

Posudek vedoucího bakalářské práce

Téma: Stereognostické vyšetření. Vyšetření body image.

Autor: Ing. Vojtěch Kos

Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Lepšíková

Předložená práce je literární rešerší, obsahuje 29 stran textu. Cituje ze 38 literárních pramenů, z toho je 25 citací z časopisů (23 zahraničních a 2 tuzemské), 13 citací z monografií (5 tuzemských a 8 zahraničních).

Autor si pro svoji práci vybral velice komplikované téma. V české literatuře lze nalézt jen minimum prací tohoto druhu a pro mnoho termínů z této oblasti nejsou zatím vytvořeny české ekvivalenty.

V hlavní části práce, která je nazvána „*přehled poznatků*“ jsou popsány definice, vlastnosti a vývoj body image (dále BI). Nenalezneme zde však žádné informace o změně BI u pacientů s poruchou příjmu potravy či u pacientů s dysmorfním postižením. Postrádám také popis kulturních a sociálních vlivů na BI. Domnívám se, že pokud by autor věnoval více času vlastní rešerší v odborných člancích, narazil by jistě na práce, které popisují různá vyšetření BI (nejčastěji metodou odhadu tělesných rozměrů) a byl by tak schopen popsat více než 4 řádky o možnostech vyšetření BI. V textu následuje kapitola s názvem „senzorická integrace“, ta však není logicky včleněna do práce a čtenáři tak není jasné, proč tomuto tématu autor věnoval 4krát více stran než vlastní kapitole BI (která by měla být, dle názvu práce, hlavním tématem).

Mnohem lépe je zpracována část zabývající se stereognosií. Zde nalezneme nejen různé definice různých autorů ale také např. popis vývoje stereognozie ruky v rámci ontogenetického vývoje jedince a i řadu příkladů vyšetření. Autor si dobře povšiml, že všichni autoři vyšetřovali stereognostické funkce pouze v oblasti ruky a nepodařilo se mu nalézt jedinou práci (stejně jako vedoucímu práce), ve které by byla hodnocena stereognostická funkce jiných částí těla.

Kapitola „Diskuse“ vlastně ani diskusí není. Je pouze souhrnem jednotlivých poznatků. Autor zde nevyjadřuje žádný vlastní názor ani nekonfrontuje práce jednotlivých autorů.

V práci se dále vyskytují následující formální nedostatky a nejasná tvrzení. Např.:

V „prohlášení“ chybí podpis autora práce.

V **abstraktu** jsou pouze shrnuty cíle práce, ale nejsou popsány vlastní výsledky, ke kterým autor při zpracování literatury dospěl.

V **obsahu** zcela chybí kapitola 2.1.3. Senzorická integrace

V kapitole „**Úvod**“ ve větě „Společně s dalšími testy, vyšetřujícími čítí (vibrace, grafestesie, taktilní pohyb, dvoubodová diskriminace aj.) patří rovněž mezi elementární neurologické testy k diferenciaci fyziologického eventuálně patologického stavu.“ – ve větě chybí podmět a výraz „taktilní pohyb“ byl zřejmě zaměněn za výraz taktilní čítí.

V poslední větě téže kapitoly: „Cílem této práce bylo vyhledat v odborné časopisecké literatuře a zdrojů z odborných databází poznatky o způsobech vyšetření stereognozie a BI, jejich následné vyhodnocení.....“ je uveden nesprávný pád podstatného a přídavného jména, čímž se věta stává špatně srozumitelná. Další téměř kuriozitou je, že poslední citovaná věta se vyskytuje i se stejnými gramatickými chybami v práci ještě jednou, a to v abstraktu na str. 2. Zřejmě se tak stalo metodou „copy-paste“.

V kapitole „**Souhrn**“ autor píše, že předkládaná práce popisuje některé způsoby vyšetření stereognozie a BI, avšak v kapitole **2.1.2 Vyšetření BI** pouze zmiňuje, že odborná literatura neobsahuje mnoho informací o konkrétních způsobech vyšetření BI a uvádí jako jediný příklad práci Ayeresové, která se zabývala senzoricou integrací. Není zde však popsán jediný vyšetřovací test. (Uvítala bych, kdyby autor v příloze uvedl několik konkrétních testů a dotazníků.)

Zcela chybí souhrn práce v anglickém jazyce.

V referenčním seznamu nebyly dodrženy požadavky na formátování citací.

Jazyková a stylistická stránka práce

Autor bohužel dobře nezvládl překlady anglických textů. Některé věty se tak staly nesrozumitelné a ani po několikanásobném přečtení se čtenáři v mnohých případech nemůže podařit pochopit obsah věty. V některých větách, jsou použity špatné pády slov, jinde zas čtenář nenachází návaznost jednotlivých vět jdoucích po sobě. Skoro se zdá, jakoby autor práci pouze napsal a dále ji už ani jednou po sobě nepřečetl.

Otázky pro autora:

1. Jaký je dle autora rozdíl mezi pojmy body image, body scheme a body percept?
2. V kapitole 2.1.1.Vlastnosti a vývoj BI píšete: „Visuální stimulus na pravé straně faciliteje a způsobuje následný taktilní stimulus stejnostranné končetiny.“ Vysvětlete toto tvrzení na konkrétním případě.
3. Na str. 7 popisujete, že BI je „*dynamický koncept*“, jak byste toto tvrzení vysvětlil?
4. Uveďte konkrétní způsob, kterým by bylo možné vyšetřit BI ?

Závěr: S přihlédnutím k obtížnosti tématu **doporučuji** práci k obhajobě, přestože po formální stránce je práce na velmi nízké úrovni.

Vedoucí práce:



Mgr. Magdaléna Lepšíková

V Praze dne 18.5.2007