

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Semerádová Zuzana

**Název práce:** Rámcování elektronické evidence tržeb vybranými českými denními médii

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Víceméně soulad. Změna v anglickém názvu práce (zřejmě) vhodná. Naopak nevhodné se mi jeví zkrácení analyzovaného období, což autorkce ve výsledném textu ústí v odhady co a jak nastalo dříve.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka rešeršovala dostatečné množství literatury, výběr jí však neurčilo téma, nýbrž metoda. Mám pocit, že v knihovně FSV UK pomyslný regál s diplomovými pracemi rešeršujícími literaturu ohledně rámcování už přetéká a propříště by bylo vhodné tyto kapitoly případově cílit. Výzkumné otázky 2.1-3 se příliš neliší, resp. ta třetí je ve svém znění (nikoliv vysvětlujícím komentáři) špatně formulovaná. Zapojení duality kolektivní x individuální politický aktér se mi nezdá vhodné: 1) používá se v jiných souvislostech, zde působí samoúčelně, 2) podle řady momentů (např. Graf 2 a "malí obchodníci" jako aktér) se zdá, že nedošlo k úplnému pochopení (a 3) není ode mě). Analýza rámcování je provedena korektně, převzít strukturu předem připravených rámců je legitimní a běžné. Naopak u převzetí teorie o cyklech pozornosti se mi užití nezdá, vždyť si autorka sama uvědomuje, že výkyvy v pozornosti jsou zapříčiněny předmediálními událostmi (ale třeba mě při obhajobě diplomantka přesvědčí o opaku, neboť předpokládá vliv médií na konání událostí takový, že... Předchozí slova budiž brána jako zadání do č. 5. Náměty, k nimž se diplomantka při obhajobě musí vyjádřit.)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Text práce je stylizován solidně a zjevně prošel korekturami, byť někdy překvapí neumělá/nestandardní formulace ("zpravodajství je selekce lokací a aktérů"; "téma je určitá společenská potíž" - zde s odkazem; "individuální angažovanost v mediálních textech"). Není čtenářsky komfortní, když v textu autorka odkazuje na zdroj s jiným pořadím autorů (např. Quiring, Weber nebo Tabery, Škodová) než je pak uveden v závěrečném seznamu literatury. Občasné překlepy (KDU-ČSL, "lze zařadit jako samostatnou teorie", "liší se podle místo výzkumu", "aktéři, nejčastěji objevovaným se...").

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše uvedené výhrady autorka prokázala schopnost naplánovat a vytvořit vědecký text, který si po mém soudu zaslouží ve všech sledovaných parametrech klasifikaci stupněm (minimálně) velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**