

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zuzana Drachovská

Název práce: Využití celebrity endorsement v rozhovorech v časopise ZOOT

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-------------------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

To jsem nepochopil. Pokud diplomantka považuje toto totální odchýlení od tezí za "poměrně značné", pak lze konstatovat, že jde o práci na úplně jiné téma. Nezkoumám, zda proběhla patřičná administrativní opatření, aby práce mohla být takto radikálně změněna, resp. zda uplynuly skutečně dva semestry od změny tématu. Mám k dispozici pouze práci a tu jedinou mohu hodnotit.

Ano, teze a výslednou práci spojuje téma móda, ovšem ve velmi modifikované podobě. Nerozumím tomu, proč autorka nevyšvětlila blíže důvody, které ji vedly ke změně, resp. zda je dostačující pouze vysvětlení, že bylo k původnímu záměru málo podkladů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | C |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | E |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se tak nakonec týká určité komunikační strategie již neexistujícího časopisu, což studentce umožnilo zabývat se omezeným množstvím materiálu. Rozebírá nikoliv strukturu časopisu, ale pouze rozhovory s "celebritami" a z nich se snaží vyvodit obecnější uchopení této strategie.

Pracuje s relevantním množstvím literatury, ze všech metod nakonec vybrala zakotvenou teorii a provedla obsáhlé kódování.

Prokázala, že je schopna se postavit k materiálu a aplikovat na něj výzkumný nástroj. Co mi ale bohužel uniká, je přínos této práce k oboru, protože pokud je výsledkem, že ZOOT vlastně inovativní není, a soudí pouze z rozhovorů a nikoliv časopisu jako celku, pak si myslím, že to nemá vypovídací hodnotu takovou, jakou autorka sama výsledku přikládá. Problém podle mě bude už ve formulaci otázek, zda zkoumá časopis, rozhovory nebo celebrity a nebo strategie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | E |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, autorka ovládá terminologii, pracuje s funkčním citačním aparátem a jazyková úroveň práce je standardní. Grafická úprava je vhodná, jakkoliv jde o obrovskou tabulku s obsahem a kódy, vhodná je i prezentace titulních stran časopisu.

Za problematický moment považují podloženost závěrů. Viz níže.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Když pomínu, že práce je nakonec úplně jiného obsahu, než byla začata v tezí, přečetl jsem si ji se zájmem.

Navnadilo mě, že Zuzana chce zkoumat míru inovativnosti časopisu jasně se vyčleňujícího z mainstreamu a také to, že jde o uzavřený projekt, tedy je možné jej prozkoumat skutečně zevrubně.

První zklamání však nastalo v okamžiku, kdy jsem zjistil, že o ZOOT jako takový nejde. Že jde o fenomén celebrity endorsement, který - jak se v závěru ukázalo, byl používán v tomto časopise v podstatě standardně, mainstreamově a právě touto kategorií se časopis nijak nevyčlenil. Takže - zkoumala časopis a jeho inovativnost a nebo rozhovory s celebritami, které měly být inovativní? Proč tedy nezkoumala rozhovory s celebritami i v časopise ČD, ČiliChili, Marwick a Magnus, aby mohla skutečně na rozhovorech ukázat, jak se pracuje s celebritami prostřednictvím rozhovorů s nimi a dokázat tak, že ZOOT to třeba dělal jinak?

Ne - Zuzana vzala 21 rozhovorů, které vykazují zcela podobné znaky, ty sáhodlouze zkoumá a nakonec dojde k výsledku, že to stejné je a že to není inovativní. To mi přijde jako velmi chabý výsledek práce o 182 stranách, a upřímně řečeno možná jako chyba v uchopení problému.

Kdyby Zuzana rozebírala žánr rozhovoru, jazykové prvky, způsoby kladení otázek jednotlivých tazatelů apod., bral bych to, ale patřilo by se to spíš na katedru žurnalistiky.

A teď to hlavní - podstatu práce tvoří sice zakódovaný, ale téměř PŘEPIS 21 rozhovorů. Kdybych tyto vyndal a bral to jako přílohu práce, pak samotná práce má 47 stran - počítal jsem to ručně. Když už přijmu fakt, že většina práce jsou zakódované rozhovory, rád bych věděl, jak k jednotlivým podtržením a kategoriím autorka dospěla a HLAVNĚ: proč na konci v kapitole Interpretace výsledků neporovnává ty rozhovory v kategoriích navzájem.???

Proč se opakuje tabulka kategorií navázaná na každou celebritu zvlášť? Proč to není přeskupeno napříč, abychom se tedy dozvěděli, jak je frekvence jaké téma a jaká kategorie v celém tom zkoumaném vzorku? To mi uniká. A když už se k tomu skoro schyluje, reprezentuje to pouze graf 1 na str. 174, který se jmenuje Frekvence výskytu otázek v jednotlivých číslech (tedy ne témat, ne kategorií, ale otázek), ve kterém ale absentuje jakékoliv vodítko, číslo, hodnoty - jde jen o grafické vyjádření, které nemá žádný empirický podklad.

Tedy zkráceně - když už jsem přijal, že bude autorka rozebírat pouze rozhovory, a dala to i do názvu, nedošlo k interpretaci výsledků napříč, a mj. proto podle mě nemůže být ani závěrečné zjištění možné považovat za podložené. Škoda. ZOOT by si zasloužil zevrubnou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 5. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.