

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Izakovičová Mária

**Název práce:** Percepcia spravodajského obsahu na Facebooku. Ako vnímajú jeho doveryhodnosť vysokoškolskí študenti?

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka na s. 4 zdůvodňuje, proč se mírně odchýlila od schválených tezí. Její důvody jsou logické, jde o změny k lepšímu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vychází z předpokladu, že lidé dnes konzumují zpravodajství skrze sociální sítě, což vede ke vzniku názorových bublin, šíření fake news atd. Naopak vysokoškolskí studenti by měli být nadprůměrně mediálně gramotní a schopní kritičtějšího přístupu včetně sebereflexe. Na základě toho si autorka klade otázku, jak důvěryhodný zpravodajský obsah na sociálních sítích je právě pro vysokoškolské studenty, a okamžitě začíná s prezentací Katzovy teorie uses and gratifications, aniž by předtím vysvětlila, jak právě tato teorie s jejím tématem souvisí. Jinak jsou ale teoretické kapitoly velmi dobře zpracované a jednotlivé koncepty, které později slouží jako východisko pro analýzu, jsou představeny s citacemi příslušné literatury. Teprve po teoretické části přichází na řadu "výběr výzkumného problému" (s. 31), který pak zpětně skutečně ospravedlňuje předchozí teoretické exkurzy. Metodologicky práce stojí na zúčastněném pozorování a polostrukturovaných rozhovorech s dvanácti respondenty, které autorka vyzpovídala během svého pobytu na Erasmu. Malý vzorek, který má umožnit pokrytí spektra různých přístupů ke konzumaci zpráv online, obsahuje osm Slováků, přičemž není úplně jasné proč (ostatní parametry vzorku, tedy zastoupení studentů Bc. a Mgr. stupně, mužů a žen atd. je logické). Malý vzorek nicméně umožňuje podrobnou analýzu odpovědí respondentů, přičemž autorka velmi trefně poukazuje na teoretické souvislosti jejich výpovědí, všímá si důležitých a zajímavých věcí a zejména jejich sebereflexe, kterou zkoumaní vysokoškoláci skutečně mají – nebo to o sobě alespoň tvrdí. Vzhledem k malému vzorku a jeho složení

nicméně vyvstává otázka, zda se jí podařilo skutečně pokrýt celou škálu vztahů vysokoškoláků ke zpravodajskému obsahu na Facebooku, o reprezentativnosti výzkumu nemluvě. De facto anekdotická evidence proto neumožňuje činit silné závěry ve stylu "z výsledků analýzy vyplynulo" (s. 71). Na tomto místě by zřejmě pomohla v práci chybějící konfrontace výsledků s jinými podobnými výzkumy, které by čtenáři umožnily zařadit si tyto výsledky do kontextu. Tato absence rovněž poněkud ztěžuje hodnocení původnosti práce a jejího přínosu k rozvoji oboru.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S výjimkou občas ne úplně navazujících kapitol (viz výše) práce nevykazuje žádné formální nedostatky, vhodně využívá oborovou terminologie, obahuje bohatý poznámkový aparát, je na slušné jazykové a stylistické úrovni a obsahuje relevantní přílohy.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přestože autorka pracovala pouze s malými vzorkem a svou práci nijak zvlášť neuvedla do kontextu současných výzkumů účinků sociálních sítí na společnost, sama o sobě její analýza postupuje logicky a správně, vychází z relevantních teoretických konceptů a smysluplně odpovídá na položené výzkumné otázky.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak autorka správně zmiňuje na s. 69, výsledky analýzy jsou založené na odpovědích respondentů, kterým se ale nedá zcela věřit. Co když její odpovědi skutečně neodrážejí jejich skutečné každodenní chování ve vztahu ke konzumaci médií?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. června 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**