

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Klára Zamouřilová

Název práce: Vítězné fotografie Danish Photo of the Year v kontextu zpravodajských hodnot

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Autorka pouze změnila přístup ke zkoumání zvoleného materiálu, a to tak, že zkoumala zvláště vítězné snímky v kategoriích Fotografie roku a Fotograf roku. Vzhledem k odlišné podstatě těchto kategorií fotografie vs. fotograf je změna vhodná, otázkou je, jestli kategorii Fotograf roku vůbec jako součást analýzy zařazovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje se zahraničními zdroji, včetně dánských, zčásti se jedná o zdroje primární. Vhodné je rovněž to, že diplomantka doplnila výklad o zpravodajských hodnotách také o jejich kritiku a aktualizaci. Je škoda, že při samotné analýze nepracovala s některým ze zmíněných konceptů zpravodajských hodnot, které se týkají přímo fotografie. Přínosné jsou rozhovory s porotci posledního ročníku dánské soutěže novinářské fotografie, které přibližují pozadí zkoumané soutěže.

Z podstaty tématu diplomové práce je věnována část i historii a nejvýznamnějším představitelům dánské novinářské fotografie, práce je tak pro čtenáře přínosným zdrojem informací o tématu, se kterým se jinak v českém prostředí příliš neseťká. V této části trochu chybí bližší charakteristika zmíněných fotografických souborů oceněných v soutěži World Press Photo, autorka na straně 24 tak předkládá spíše seznam fotografií a médií, ve kterých působí či působili.

V metodologické části autorka charakterizovala techniku zpracování analýzy, její konkrétní provedení a zkoumaný vzorek. Při popisu některých proměnných (konkrétně velikost záběru a dalších tzv. technických kódů) v rámci analýzy by bylo vhodné použít jinou literaturu, než je základní metodologická příručka. Autorka by našla

podrobnější popis v některém z titulů věnující se fotografii, vizuální kultuře nebo filmové teorii (např. Bordwell-Thompson).

Při zpracování analýzy a jejich výsledků diplomantka prokázala orientaci v teoretických konceptech a zvládnutí techniky zpracování zkoumaného materiálu. Předložené závěry jsou relevantní a podložené výsledovými daty.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce má logickou strukturu, autorka v analýze pracuje s koncepty předloženými v teoretické části. Práce má vysokou jazykovou úroveň, neobjevují se takřka žádné pravopisné či syntaktické chyby, stylistická podoba textu odpovídá tomuto typu kvalifikační práce. Autorka pouze v několika málo případech nevhodně zvolila některé překlady z cizího jazyka - např. na straně 35 zmiňuje kategorii "televizní fotograf roku", což se jako slovní spojení sice objevuje i v angličtině (TV photographer, TV photojournalist), ale v češtině se používá standardně označení kameraman. Diplomantka využívá harvardský systém citací, což zvyšuje přehlednost diplomové práce společně se střídavě, ale účelně používaným poznámkovým aparátem.

Diplomantka použila pro prezentaci výsledků analýzy tabulky a grafy, které usnadňují orientaci ve zjištěních. Součástí DP je obrazová příloha obsahující některé z oceněných fotografií. Pokud píše o některých konkrétních snímcích, jsou tyto fotografie přímo součástí hlavního textu. V přílohách nechybí kompletní přepis rozhovorů a hrubá data analýzy včetně kódovací knihy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Kláry Zamouřilové v sobě kombinuje jednak autorčin vlastní zájem o fotografii, ale také kvalitní práci se zdroji a při samotném zpracování analýzy zpravodajských hodnot. Diplomantka ve své práci prokázala orientaci v odborné literatuře a zvládla její aplikaci na téma vítězných fotografií v dánské soutěži novinářské fotografie. Předložené závěry jsou relevantní a odpovídají realitě na současném mediálním trhu. Položenou hypotézu se na základě analýzy podařilo potvrdit pouze částečně, ukázalo se tak, že koncept zpravodajských hodnot nelze (minimálně v kontextu soutěží novinářské fotografie) jednoduše aplikovat na fotografii. Zajímavá by byla konfrontace těchto zjištění s analýzou soutěží novinářské fotografie například v tuzemsku či s obdobou soutěže v zemi, kde není taková poptávka po kvalitní novinářské fotografii nebo nemá takové insitucionální zakotvení (jak formou profesních sdružení, tak formou vyššího vzdělání). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A nebo B podle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zmiňujete, že se v soutěži objevují nové kategorie zaměřené např. na video. Jak se multimedializace a konvergence žurnalistické práce projevuje u fotoreportérů v Dánsku?
5.2	V práci píšete o existenci specializovaného fotožurnalistického vzdělání v Dánsku, myslíte, že právě vzdělání je důvodem vysoké kvality dánské novinářské fotografie?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.