

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Janoušková Martina

Název práce: Vizualní prezentace amerických prezidentských voleb v roce 2016 v českých online médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Topinková Martina

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce téměř ve všech ohledech odpovídá schváleným tezím, je pouze doplněna o další výzkumné otázky a hypotézy. Výtku mám spíše k samotnému cíli práce - diplomantka si klade za cíl popsat vizuální prezentaci amerických prezidentských voleb, ve výsledku se však soustředí pouze na prezidentské kandidáty a nikoliv na prezidentské volby v celé komplexnosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je příliš stručná, některé její pasáže jsou nedostatečně propojené nebo neopodstatněné a některé informace se zbytečně opakují vícekrát (př. poznámka o tom, že ve volebním týmu jsou mediální specialisté a důraz je kladen na tým profesionálů, je v textu rovnou třikrát). Teorie zároveň nemá dostatečně silnou oporu ve zdrojích; například vizuální reprezentaci, která by pro práci měla být stěžejní, přibližuje na základě knihy jediné autorky. Praktická část je podstatně lépe propracována; diplomantka podrobila analýze celkem 2809 fotografií, které na základě vhodně vymezených proměnných velice důkladně prozkoumala, čemuž odpovídají i zajímavé výsledky, které z analýzy vyplynuly. Autorka tak výborně prokázala schopnost zdatně sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli a její práce je zároveň původní a přínosná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická a závěry jsou podloženy více než dostatečně. Co se terminologie oboru týče, autorka by si měla ujasnit rozdíly mezi pojmy "prezentace", "reprezentace", "zobrazování" či "vizuální ztvárnění", které vesměs mylně používá jako synonyma. Zvolena byla zjednodušená citační norma, kvůli čemuž nelze hodnotit poznámkový aparát; problematičtější ovšem je, že u autorů občas chybí číslo strany, jejich jméno je napsáno verzálkami nebo je zdroj poněkud pofidérní (př. "Komparace politických systémů I"). Jedná se nicméně o marginální nedostatky, jelikož práce je jinak na vysoké jazykové úrovni: postrádá jakékoliv pravopisné chyby, překlepy se v ní objevují pouze minimálně (př. New Hampshire, Washingtonian, v nednešní době) a stejně tak i stylistická úroveň práce je až na pár nešťastných formulací (př. "o definici se pokusil", "s nadsázkou se dá říci" či "senzační zábava") vynikající, díky čemuž je text čtivý a současně i poutavý. Rovněž je potřeba ocenit přehlednou grafickou úpravu. Sporné jsou citace z rozhovorů v původním znění; dle mého soudu by se v této podobě měly objevit až v přílohách, protože v samotném textu působí jako rušivý element (např. když Radek Lain v jedné větě použije klidně i pětkrát parazitní slovo "vlastně").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Martiny Janouškové detailním způsobem mapuje vizuální prezentaci amerických prezidentských kandidátů během voleb v roce 2016 a skutečně se dá považovat za jeden z podkladů ke kritickému zamyšlení nad důležitostmi výběru a zpracování obrazového materiálu v online médiích, jak píše autorka v jejím závěru. Za největší slabinu lze považovat teoretickou část, která je zaprvé příliš stručná, zadruhé je do ní zařazena zcela irelevantní subkapitola referující o zpravodajství na internetu, která se vizuální složky online médií dotýká jen velmi okrajově, zatřetí vychází jen z relativně omezeného množství odborné literatury, což se projevuje tím, že se v práci objevují delší pasáže bez udání zdroje a místy tak práce nabývá spíše úvahového charakteru. Tyto slabiny ovšem výrazně kompenzuje praktická část diplomové práce; obsahová analýza doplněná o hloubkové rozhovory je provedena velmi precizně a přehlednou formou nabízí fundovaný vhled do dané problematiky. Jednoznačně silnou stránkou je také jazyková a stylistická úroveň celého textu, v němž se až na velmi vzácné výjimky neobjevují vůbec žádné chyby. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je v českém kontextu důležité obšírně informovat o amerických prezidentských volbách?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.