

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Monika Zajíčková

Název práce: Kauza Cervanová: od reslity a novinových zpráv k filmovému zpracování, až po filmové recenze

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Určitou odchylkou od tezí je ne-zkoumání zpravodajských výstupů, které podle výsledků autorčina předvýzkumu vlastně absentují. Takže je to logické a dostatečně vysvětlené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Myslím, že ke kauze, resp. oběma filmům se Monika zorientovala v literatuře dostatečně. Škoda jen, že nepodnikla cestu na Slovensko, aby se podívala, co se o filmu Bolero, ale hlavně Kauza Cervanová napsalo v relevantních filmových tištěných periodikách, nebo denících. Mám dojem, že tento segment "přijetí" tam chybí. Kirchhoffův film byl na Slovensku přijat velmi kontroverzně a na rozdíl od prázdného Bolera, které vyprovokovalo fakticky jen žalobu na autorku scénáře, dokument byl důležitým hlasem v celé kauze i k otázce právního státu jako takového.

Monika literaturu používá účelně, je schopna položit výzkumné otázky, nemyslím si ale, že by zvolila adekvátní nástroje. Jako hlavní analytický nástroj jsem totiž rozklíčoval prostou dekripci. Kauzu, oba filmy víceméně převypravuje a o recenzích, resp. mediálních reakcích na oba filmy je pouze konstatuje. Čekal bych tedy, že na konci dojde k nějaké vzájemné komparaci. Je sice kapitola Závěr, která ale opět spíše rekapituluje než analyzuje. Aby mohlo jít o analýzu, asi by musela autorka stanovit nějaké proměnné, prvky, které bude zkoumat a posuzovat - zvlášť u tak neuchopitelných témat jako je subjektivita autorského pojetí nějakého tematu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná standardním jazykem, s poznámkovým aparátem pracuje funkčně. Autorka ovládá terminologii. Je škoda, že v příloze není žádný screenshot, ale ani plakáty obou filmů, nebo že neuskutečnila ani rozhovor s Brabcem či Kirchhoffem. To by práci ještě podkladově "vystlalo".

Podloženost závěrů byla zmíněna výše. Jde o víceméně popis filmů a popis mediálních reflexí, který se k žádné větší komparaci nevzedme.

Poznámka pro str. 34, Husák se jmenoval Gustáv.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tím, že opakují, že jde o deskriptivní práci, to neznamená, že to není práce dobrá. Není vědeckou prací, spíše prací analyticko-žurnalistickou, která se snaží na dvou filmových případech demonstrovat dva různé přístupy k realitě. Bohužel srovnává nesrovnatelné, neboť podle mě se nelze omezit jen na prohlášení, že dokument a hraný film jsou jen jiné způsoby nazírání reality, když je to pro příběh, jeho naraci, jeho autorské uchopení zcela determinující. Škoda, že se autorka nevěnovala v teoretické části třeba rozdílu mezi fikčním a non-fikčním filmem, protože zde by měla krásný dokladový materiál.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.