

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hajzlerová Pavlína

Název práce: Vybrané propagandistické kampaně 50. let 20. století na stránkách regionálního tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika i struktura diplomové práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | C |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura, kterou autorka k tématu diplomové práce využila, je dostatečná. Autorka v textu zpracovává téma čtyř různých propagandistických kampaní vedených komunistickou stranou v 50. letech 20. století – tyto kampaně již byly v nejedné studii popsány, autorka se však zaměřila na pokrytí těchto kampaní v regionálním tisku, a to jak v místě události, které se kampaň týkala, tak v místě, které s událostí nesouviselo – jednotlivá periodika a propagandistické kampaně na jejich stránkách pak mezi sebou porovnávala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | D |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | C |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |

| | | |
|-----|--|---|
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | D |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Problém vidím v některých závěrech autorky – místy se zdá, že se ve srovnávacích kapitolách snaží najít rozdíly mezi jednotlivými novinovými tituly „za každou cenu“. Například autorčiny závěry v kapitole „Čihošťský zázrak – srovnání regionálního tisku“ jsou pouhými domněnkami a nejsou relevantní.
 Jazyková úroveň doznala od poslední pracovní verze autorčiny diplomové práce značných změn k lepšímu, přesto se chyb v gramatice nevyvarovala – drobných chyb (zejména chybějících čárek) obsahuje text hodně, výjimečně se objevuje chyba podmětu s přísudkem (např. s. 12). Ojediněle chyby u psaní malého/velkého písmena (např. s. 26 „Česká Tisková Kancelář“, s. 36 „STB“ apod.). Problematická je také stavba některých vět – tyto věty začínají např. vztahným zájmenem, viz s. 10: „Ve kterém jsou vytyčeny trestné činy proti státu...“ Takto věta nemůže vypadat, autorka by měla spíše více využívat souvětí. Podobných vět je v textu mnoho, některé úplně postrádají smysl (s. 59 „Podobná byla v obou regionálních periodikách pouze rétorika, kdy autoři nazývaly souzené.“ - zde navíc s chybou ve shodě podmětu s přísudkem). Celkovému dojmu z textu toto dost škodí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na předložené diplomové práci je zapotřebí ocenit zejména opravdu velké množství materiálu, který autorka zpracovala. Jako vedoucí práce nesou zodpovědnost za možná až příliš rozsáhlé téma, které si autorka zvolila a které jsem jí schválila. Příště by zřejmě bylo lepší vybrat jen jednu či dvě propagandistické kampaně a u nich se pak více soustředit na jednotlivé novinové tituly a při analýze a interpretaci jít víc do hloubky. I přes tyto výtky považuji diplomovou práci za zdařilou, přínosnou zejména s ohledem na zaměření na regionální tisk. Plusem jsou rovněž tabulky (celkem 35) s četností článků v jednotlivých novinových titulech, které autorka vypracovala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.