

# OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	Mgr. Veronika Loužecká Beerová
Téma práce:	Porozvodová péče o děti v ČR
Rozsah práce:	124 stran vlastního textu (dle prohlášení autorky 285 858 znaků včetně mezer, tj. 159 NS)
Datum odevzdání práce:	23. dubna 2018

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma sice není nové, nýbrž je aktuální. Vzhledem k obecně známému faktu stoupající rozvodovosti manželství v posledních dekadách jde o vysoce aktuální problematiku. Zároveň je aktuálnost umocněna také zájmem široké veřejnosti o některé konkrétní případy, které bývají často prezentovány v médiích se silným emocionálním nábojem. Systematický a komplexní rozbor, respektující standardní právně-hermeneutické metody tak může vnést do této mnohdy rozjitřené debaty racionální poznatky.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z pohledu soukromoprávní doktríny jde sice o téma již zpracovávané, autorka k němu však chce přistoupit originálním způsobem. Avizuje totiž zpracování poznatků z vlastní praxe. Autorka tam musí nejen prokázat výbornou orientaci v platné právní úpravě, ale nad to musí tyto poznatky propojit s poznatky praktickými a na základě toho pak vyvodit vlastní závěry. Je zřejmé, že tím se náročnost zpracování tématu zvyšuje, nemůže pak totiž jít o pouhou deskripci právní úpravy. Autorka může čerpat ze značného množství pramenů, ať už učebnicového, komentářového či časopiseckého charakteru, jak domácí, tak zahraniční provenience. Autorka může rovněž pracovat s okruhem relevantní judikatury. Vzhledem k tomu, že názory zejm. na některé aspekty péče o dítě po rozvodu se různí, bude muset autorka ohledně svých vlastních názorů argumentovat zvláště přesvědčivě – to rovněž zvyšuje náročnost zpracování tématu.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do čtyř kapitol (k nimž je nutno připočítat úvod a závěr). V úvodu vytyčuje autorka cíl práce, kterým je *objasnit možnosti fungování rodiny v jejím tradičním i netradičním pojetí poté, co byla vystavena "pandemii" dnešní doby, tedy fenoménu rozvodu (...) rovněž (...) zpracování poznatků z vlastní advokátní praxe a z analýzy opatrovnických rozsudků a z nich vyvozujících námětů pro možné úvahy de lege ferenda.* Těmto cílům je systematická práce zásadně podřízena, autorka rovněž respektuje postup od obecného k dílčímu. Tak v kap. 1 se zabývá základními pojmy, v kap. 2. pak historickým vývojem právní úpravy, v kap. 3 pak rozvodem a všemi jeho aspekty. Těžiště práce ovšem leží – v souladu s cíli, které si autorka stanovila, v kap. 4. Zde je nejen komplexně

analyzována právní úprava péče o dítě po rozvodu manželství, ale též jsou začleněny poznatky od jednotlivých okresních soudů v Ústeckém kraji. V závěru pak autorka své poznatky shrnuje a vyslovuje vlastní závěry i z pohledu de lege ferenda. Obecně lze konstatovat, že formální i systematická stavba práce je odpovídající, nicméně určitá výtka (ohledně rozsahu a struktury kap. 4) je uvedena níže v bodě 4.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce i formální členění zvolenému tématu i cílům, které si autorka vytyčila a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu,

#### 4. Vyjádření k práci

Autorka předkládá práci, která zvolené téma zpracovává na vysoké úrovni. Práce vyniká především podrobností zpracování tématu, dále pak nadprůměrnou prací s judikaturou (více jak 70 rozsudků). Autorce se rovněž podařilo dobře zúročit praktické poznatky z obvodu jejího působení. Není častou součástí rigorózních prací zpracování uceleného přehledu soudního rozhodování v jednom kraji. Takový přehled má sám o sobě značnou vypovídací hodnotu o situaci v rámci zkoumané problematiky, autorce se však navíc podařilo tento přehled zúročit pro formulaci vlastních argumentů a závěrů (srov. zejm. s. 130 a násl.). Tím nepochybně prokázala schopnost samostatné práce.

K práci lze však uvést také některé výhrady. Předně, již výše bylo naznačeno, že kap. 4, ač tvořící těžiště celé práce, je příliš rozsáhlá. Tato rozsáhlost se pak nutně promítla do vnitřní struktury této kapitoly, kde autorka ve snaze zachovat logickou strukturu celé práce musela se pustit do dílčího členění, které dosáhlo až sedmé vnořené úrovně (4.1.1.2.4.2.1). Takové členění však již snižuje čtenářův komfort, pokud jde o orientaci v textu. Maximem, které bývá zvykem – výjimečně – použít, je čtvrtá vnořená úroveň. Tak např. úprava mohla mít samostatnou kapitolu, následována aktéry, formami a zejména pak samostatně mohly být začleněny modely podle jednotlivých OS v rámci Ústeckého kraje.

Z formálních nedostatků je třeba upozornit, že právní předpisy nejsou literaturou v tom smyslu slova, jak je uveden v nadpisu „seznam literatury“. Vhodnější je spíše označení seznam zdrojů apod. Poznámky pod čarou jsou rovněž větou a tak by měly začínat velkým písmenem a končit tečkou (srov. např. pozn. č. 6 a další). U citací z online zdrojů chybí v textu údaj, kdy byl odkaz navštíven (dlužno ovšem dodat, že tento údaj je uveden v seznamu literatury, což lze považovat za dostačující). Dále nelze větu začínat zkratkou (např. s. 26 a 27), zde je třeba ji rozepsat. Nejednotné je psaní spojovníku mezi ustanoveními (jednou autorka píše s mezeríkem, např. s. 33 §§ 383 - 397 ZZŘS, jindy § 768 až 770 (s. 47, zde jen jednou „§“ a bez spojovníku), jindy „ustanovení 755 až 770“ (s. 32, zde bez značky „§“), jindy „v paragrafech 70-77“ (zde bez značky „§“, spojovník bez úhozů mezeríku).

**Práci hodnotím – i přes uvedené výtky – jako nadprůměrné zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Práce vyniká zejména podrobností a systematickostí postupu autorky a schopností náležitě vytežit získané praktické informace pro formulaci obecných závěrů. Domnívám se, že vytknuté nedostatky, z nichž nejzávažnější je absence nevhodně pojatá (předimenzovaná) kap. 4, nesnižují hodnotu jinak solidně zpracované práce natolik, aby nebylo možno ji doporučit k obhajobě.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování	<b>Autorka při zpracování zvoleného tématu</b>

tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. <b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 13220 (!) stran, představující 440 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako vyhovující, byť s uvedenou výhradou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca 40 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, dále se značným množstvím judikatury (srov. již výše). <b>To je zcela dostačující vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky k práci jsou obsaženy již výše v textu.

6.2 V rámci obhajoby by se autorka mohla zaměřit na porovnání rozhodovací praxe mezi OS Most na straně jedné a ostatními OS na straně druhé, to vzhledem k tomu, že v poslední době je OS Most prezentován jako soud aplikující tzv. Cochemskou praxi. Odráží se tato skutečnost v získaných poznátcích autorky? Pokud ano, v čem je praxe OS Most od dalších OS odlišná?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané</b>
------------------------------------	-------	--

	<b>tématiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
--	--

V Praze dne 20. 05. 2018

---

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
oponent rigorózní práce