

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|------------------------------------|---|
| Jméno rigorozanta/rigorozantky: | Mgr. Bc. Václav Svoboda |
| Téma práce: | Stálá provozovna v kontextu judikatury Evropského soudního dvora |
| Rozsah práce: | 197 700 znaků |
| Datum odevzdání práce: | 9. dubna 2018 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které je v praxi poměrně často analyzováno. V oblasti mezinárodních přímých daní je stálá provozovna jedním ze zcela klíčových konceptů. S ohledem na různorodost vnitrostátních úprav a smluv o zamezení dvojího zdanění existuje stále celá řada sporných otázek ohledně výkladu vybraných problémů. SDEU se přitom v unijním kontextu snaží některé problémy překlenout alespoň svou judikaturou. Téma považuji za stále aktuální, jakkoliv nejde o nové téma.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na průměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního (především z podoboru práva daňového), dále pak práva správního, práva unijního, mezinárodního práva atd. Jde tedy o poměrně průřezové téma. Pokud jde o vstupní údaje, těch měl autor k dispozici dostatek, a to jak v podobě obdobné literatury, tak i judikatury a dalších pramenů. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a syntézy. Menší měrou je zastoupena též metoda komparace. Tyto metody považuji za adekvátní zvolenému tématu, byť metodologii autor v úvodu nijak nekomentuje.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je poměrně tradiční, když je zahrnuto osm kapitol. Tyto se v některých případech dále vhodně vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. S ohledem na kratší rozsah práce je však většina z kapitol spíše stručnější a povrchnější, což je škoda. Osobně bych třetí až pátou kapitolu z textu odstranil a takto vzniklý prostor věnoval kapitolám více meritorním. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako poměrně vydařenou. Autorovi se podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného systému, a to při kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale zejména s judikaturou. Je patrné, že se autor v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Autor se postavil k tématu značně kriticky, což oceňuji. Formální a systematická práce jsou na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková. Jako negativum práce uvádím určitá formální pochybení, místní přílišnou popisnost práce, nevymezení vědeckých metod a příliš obecné stanovení cíle práce. Předloženou rigorózní práci nicméně považuji za nadprůměrnou a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Mám za to, že autor naplnil cíle, které si stanovil v úvodu (jakkoliv tyto byly stanoveny dosti široce a obecně). |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní tvorbou autora. Systém Theses.cz sice našel 58 podobných dokumentů, vždy však s nízkou mírou podobnosti. Rozsah protokolu umožnil pouhou namátkovou kontrolu, při které bylo zjištěno, že se jedná typicky o citace právních předpisů. |
| Logická stavba práce | Z hlediska logické stavby práce nemám podstatnějších poznámek. Práce je vhodně uspořádaná a působí přehledně a vyrovnaným dojmem. Místy nicméně práce působí příliš popisně a lehce povrchně. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autor využil pro zpracování práce adekvátní spektrum nejen česky psaných zdrojů, což lze ocenit. Citace zpravidla odpovídají citační normě. Aparát poznámek pod čarou je rovněž na velmi dobré úrovni. Ne vždy je nicméně dílo citováno přesně a není vždy použita nejaktuálnější literatura (např. u učebnice Finančního práva). |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu považuji za dostačující. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Předložená práce působí přehledným dojmem. Práce neobsahuje grafy a tabulky, což nevnímám jako negativum. Jako určité negativum uvádím neukončování poznámek pod čarou tečkami, ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, ponechávání hypertextových odkazů v textu apod. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická stránka jsou na velmi vysoké úrovni, s určitými nedostatky se lze v práci setkat spíše výjimečně. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 17 se autor dotýká otázky závaznosti vybraných dokumentů OECD. Setkal se autor s názorem (např. v judikátu SDEU/NSS apod.), který by těmto dokumentům materiální závaznost přiznával?
- 2) Je-li vnitrostátní úprava pro subjekt daně mírnější než úprava ve SZDZ, která z úprav se použije?

V Praze dne 5. června 2018

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent rigorózní práce