

Oponentský posudek k rigorózní práci

Autor: Mgr. Stanislav MIKEŠ
Téma: Aplikace soutěžního práva na trzích s vícestrannými platformami
Rozsah práce: 115 stran textu

Téma práce

Téma, které si autor vybral pro zpracování, tedy problematiku aplikace soutěžního práva na trzích s vícestrannými platformami, je tématem zajímavým a aktuálním. Mohu konstatovat, že podobné téma patrně nebylo dosud v rámci rigorózních prací zpracováváno. Autor měl proto možnost přistoupit ke své práci inovativním způsobem. Pomocí pro něho byla spíše cizojazyčná odborná literatura, neboť v českém prostředí nebyla tomuto tématu dosud věnována potřebná pozornost.

Již v úvodu svého posudku mohu konstatovat, že autor všech těchto možností využil. Předložil práci, která je velmi zajímavá, komplexní a čtivá.

Cíl práce

Cíl práce autor vymezuje v rozsáhlejší pojednání, v němž přehledně shrnuje nejen důvod své orientace na zvolené téma, ale též metodologii jeho zpracování a podaného výkladu. Autor uvádí, že předmětem jeho zkoumání bude zodpovězení několika otázek, které autor v kapitole 1.2 definuje. Autor doplňuje, že za tím účelem bude v práci nejprve podán přehled nejvýznamnějších definic a popisů charakteristických rysů vícestranných platform, aby následně práce upozornila i na úskalí, kterým soutěžní právo čelí ve vztahu k vícestranným platformám. Autor doplňuje, že ve své práci bude zaměřovat pozornost i na aplikaci teoretických poznatků v praxi a na rozhodovací praxi orgánů Evropské unie.

Mohu konstatovat, že autor takto vymezený cíl práce bezezbytku naplnil. Kladem práce je především její komplexnost, když autor podává nejen dostatečně rozsáhlé výklady zvolené problematiky ve srovnání se zahraničními zkušenostmi, ale kdy se v potřebném rozsahu a hloubce věnuje pozornost i všem rozhodujícím aspektům úpravy v České republice.

Systematika a struktura práce

Autor člení práci do čtyř kapitol. Úvodní kapitola je změřena na obecný výklad motivačních aspektů autora pro zpracování práce a na pojednání o zvolené metodě zpracování a na cíle práce.

V druhé kapitole podává autor charakteristiku vícestranných platform. Věnuje dostatečnou pozornost nejen definičnímu vymezení vícestranných platform, a to na podkladě zkoumání tuzemské, ale zejména i zahraniční odborné literatury. Dále se autor zaměřuje na členění vícestranných platform a na jejich specifika.

Třetí, lze konstatovat, že obsahově nejvýznamnější část práce, se zaměřuje na problematiku soutěžního práva a jeho vztahu k vícestranným platformám. Autor se přitom orientuje zejména na dvě stěžejní otázky, a to vymezení relevantního trhu a na specifikaci tržní síly.

Kapitola čtvrtá je kapitolou závěrečnou, v níž autor shrnuje dosažené poznatky.

Proti zvolené struktuře rigorózní práce nemám zásadních připomínek. Text je čtivý a přehledný, jednotlivé pasáže a kapitoly práce na sebe logicky a systematicky vzájemně vhodně navazují.

Obsahová úroveň práce

K obsahové úrovni práce mohu konstatovat, že jsem v práci nenalezl žádné zásadní nedostatky či nepřesnosti. Mohu říci, že ačkoli si autor zvolil velmi specifické téma, k němuž absentuje rozsáhlejší národní odborná literatura, předložil práci, jež je šířkou svého záběru i hloubkou zpracování dílčích otázek na velmi vysoké úrovni.

Kladně hodnotím, že se autor neomezil pouze na výklad zvolené problematiky z pohledu České republiky, ale že svoji orientaci v potřebné míře rozsahu zaměřil zejména na právo evropské. Za stěžejní kapitolu považuji kapitolu třetí, v níž autor podává výklad všech významných aspektů soutěžního práva ve vztahu k vícestranným platformám, ale v níž se v dostatečném rozsahu zamýšlí nad dílčími aspekty a problematickými souvislostmi. Kladně hodnotím, že se autor vždy pokouší o vlastní, dostatečně argumentačně podložená stanoviska. Oceňuji též práci autora s dostupnou, zejména cizojazyčnou literaturou, jakož i schopnost aplikační analýzy ve vztahu k závěrům plynoucím z judikatury.

Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace autora jsou přesné, autor se vyvaroval rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

Práce s literaturou a judikaturou

Jak již bylo výše uvedeno, autor měl pouze omezené možnosti čerpání z české odborné literatury. Autor však v dostatečné a bohaté míře využil především zahraniční odborné literatury.

Obdobně také proti práci se judikaturou nemám žádných připomínek. Text je v tomto ohledu bohatě doplněn rozsáhlým zkoumáním judikатурních závěrů, a to zejména z hlediska evropských souvislostí.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se autor měl znovu v obecné rovině zamyslet nad problematikou významu přesného vymezení relevantního trhu ve vztahu k vícestranným platformám.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou rigorózní práci jako schopnou ústní obhajoby, ke které ji doporučuji, neboť posuzovaná práce naplňuje všechny formální, obsahové i odborné předpoklady. Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní odborné pojednání na zvolené téma.

V Praze dne 15. 6. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.