

Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

Název práce: Klinické projevy infekční endokarditidy v závislosti na infekčním agens

Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Michal Pazderník
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.

Oponent(i):

prof. MUDr. Miloš Táborský, CSc. (přítomen)

prof. MUDr. Jiří Vítovec, CSc. (nepřítomen)

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise:

Členové:

- | | |
|--|------------|
| 2. prof. MUDr. Aleš Hep, CSc. | nepřítomen |
| 3. prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc. | přítomen |
| 4. prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc. | nepřítomen |
| 5. prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc. | přítomen |
| 6. prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc. | nepřítomen |
| 7. prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc. | přítomen |
| 8. prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc. | přítomen |
| 9. prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc. | nepřítomen |
| 10. prof. MUDr. Martin Matějovič, Ph.D. | nepřítomen |
| 11. prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc. | nepřítomen |
| 12. prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc. | přítomen |
| 13. prof. MUDr. Sylvie Sulková-Dusilová, DrSc. | nepřítomna |
| 14. prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc. | přítomen |
| 15. prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc. | přítomen |

Datum obhajoby: 25. 6. 2018

1. Obhajobu zahájil prof. Bureš (pozn: tituly v zápise ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje provést obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský a skrutátorem zvolen prof. Sobotka. V úvodním hodnocení představil prof. Bureš životopis disertanta, dosavadní pracovní zkušenosti a publikační činnost a konstatoval, že splňuje kvalifikační i odborné předpoklady k obhajobě, zvláště vyzdvihl jeho pracovní aktivity, kdy byl předsedou Mladých kardiologů ČR a dále pak v řadě významných funkcí i v rámci EU. Je znám nejen v ČR, ale i v mezinárodní úrovni jak po stránce organizační, tak po stránce odb. publikací, která byla předmětem jeho DP. Celkové hodnocení prof. Bureše je vysoce pozitivní. Disertační práce byla včas zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba může proběhnout dle zákonem stanovených norem.
2. Hodnocení školitele: prof. Vojáček plně souhlasil s vystoupením prof. Bureše a na řadě konkrétní práce disertanta uvedl řadu příkladů jeho pracovních aktivit, práci doporučil k obhajobě. Písemné vyhodnocení je součástí dokumentace.
3. Hodnocení oponentů: prof. Vítovec nepřítomen, jeho kladný posudek podpořil danou práci a doporučil jí k obhajobě. Celý posudek přednesl prof. Bureš.
Prof. Tábořský přednesl kladný posudek a vyslovil se pro přijetí práce k obhajobě, neboť podle jeho názoru splňuje všechny požadované předpoklady. Oba písemné posudky byly k dispozici komisi před obhajobou, byly kladné a oba doporučily práci přijmout.
4. Prezentace disertanta: MUDr. Pazderník přednesl svoji prezentaci k DP, výklad provázal výbornou grafickou dokumentací, časový limit 20 minut byl splněn. Jeho přednes byl přehledný a srozumitelný. Uvedl řadu svých klinických zkušeností s problematikou endokarditidy a ukázal na to, že tato choroba je i přes veškeré pokroky v oblasti antibiotické léčby, i v obl. kardiochirurgických zákroků stále velmi náročná a ne vždy skončí pro nemocné pozitivně. Zdůraznil význam práce i obvodních lékařů při včasné diagnóze zvláště u nemocných kteří mají dlouhodobé subfebrilie, jejichž příčina není známa. Upozornil i na problém občasné negativní hemokultivace u endokarditid, což jejich diagnózu výrazně ztěžuje.
5. Odpovědi oponentům: Na předložené dotazy oponentů disertant odpověděl v plném rozsahu, přehledně a své odpovědi doprovázel přehlednou obrazovou dokumentací, uvedl řadu konkrétních zkušeností z pracovišť, na kterých se participoval při zpravování DP, zdůraznil význam prediktorů srdečního selhání.
6. Diskuze z pléna:
Prof. Zadák: dotaz stran všech katabolizujících faktorů u endokarditidy, dále rozvedl problematiku indikátorů CRP a jeho vztah k hypalbuminémii, která endokarditidu provází. Diskutoval o významu deplece proteinů. Disertant souhlasí s poznámkou, upozornil na to, že problematika deplece byla v práci sledována a doplnil některé údaje.
Prof. Bureš žádal o upřesnění, která antibiotika byla použita při léčbě, disertant zdůraznil fakt, že část hemokultur byla negativní, tj že atb se často dávají „na slepo“. Atb jsou často podávána empiricky, hlavně v nemocnicích nižšího typu, kde je často vysloveno podezření na endokarditidu a proto jsou tyto nemocní odesíláni na specializovaná pracoviště. Jinak je často používán Oxacilin v maximálních dávkách, poté došlo k poměrně rozsáhlé diskuzi stran atb léčby. Disertant na závěr připomněl, že prevence stran atb léčby probíhá 6-8 týdnů před případnými zákroky, u nichž by mohlo dojít k pozitivní hemokultivaci.
Prof. Horáček: dotaz, kdy přistupovat k operativní léčbě chlopni apodle jakých kritérií se v této oblasti postupuje, disertant zdůraznil, že v průběhu let – s pokrokem KCH výkonů – se mění přístupy k operaci, v současné době je trend operovat co nejdříve. Proti minulosti se dnes operují i starší nemocní.
Prof. Bureš se vrátil k problematice atb profilaxe, zvláště pak při výkonech endoskopických. Disertant souhlasí a podrobně informuje o současných trendech. Prof. Bureš dále upozornil na formální stránku pojmů „mortality“ a „úmrtnosti“. Disertant souhlasí.
Prof. Horáček se vrátil k problematice věku a zákroků v pokročilejším věku, disertant upozornil, že dnes starší nemocní mohou být operováni, ale vždy se musí postupovat individuálně, dále pak upozornil na to, že s pokrokem se mění i operační přístupy, včetně nových nástrojů.

Prof. Hůlek žádal o upřesnění, v čem došlo k pokroku v léčbě endokardity oproti minulosti, disertant shrnul spektrum současných výkonů a zdůraznil trendy k jejich rozšíření.

Prof. Vojáček – jako školitel – shrnul některé problémy s diskuze a znovu zdůraznil kvality celé práce disertanta.

7. Neveřejná část: Obecně byla vysoce pozitivně hodnota práce dr. Pazderníka opakovaně byly vyzvednuty jeho pracovní i publikační aktivity, z nich část byla oceněna i v rámci celé Evropy. Jde o práci, která je svým způsobem ojedinělá v ČR i v rámci vyspělých evropských států.
8. Závěr z pléna: Na všechny otázky disertant odpověděl v požadovaném rozsahu a byl hodnocen příznivě jak stran znalostí, tak v přístupu k disertační práci.

V následné neveřejné části byla obhajoba MUDr. Michala Pazderníka vyhodnocena a komise na základě tajného hlasování doporučila udělení titulu Ph.D. (pro hodnocení „prospěl“ hlasovalo 8 z 8 přítomných členů komise).

Výsledek obhajoby: Prospěl

Podpis zapisovatele: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
Předsedající komise

