

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jirmářová Ivana

**Název práce:** Negativní dopady mediální slávy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za odchýlení od tezí lze považovat konstatování uvedené v kap. 3.4, kde autorka vysvětluje, proč nakonec realizovala jen jeden rozhovor se "známou osobností".

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o v zásadě dobře sestavený konvolut sekundární literatury, v němž jsou ale bez rozlišení obsaženy jak texty odborné, tak příležitostná bulvární publicistika (byť v knižní podobě, Bělehradská 2014, Deniš 2015, Graclík-Nevapil 2008, 2014 ad.) či subjektivně laděné, spíše memoárové tituly (Brodský 1885, Dejdár 2010 ad.). Těžko obhajitelné je pracovat v kapitole "Dnešní společnost a role médií" s titulem z roku 1986 a ze zcela odlišné sociopolitické situace (Hladký, s. 11). Jasně také není, proč autorka vykládá McLuhana přes jiného autora (s. 12).

Autorka se rozhodla zpravovat mediální výstupy o sledovaných celebritách především kvantitativně - což se ale prolulo i do pokusů o kvalitativní analýzu, kde namnoze zůstává u sledování četností výskytu (viz např. s. 73, kde klade důraz na počet výskytů článků). Ostatně v metodologické kapitole je kvalitativní analýza jen velmi vágně charakterizována jako "obsahový rozbor článků" (s. 67) bez dalšího upřesnění. V praxi pak vedle sledování četností sklouzává spíše k subjektivním hodnocením typu "necitelné články" (s. 153, vhodněji asi "bezcitné") či "dehonestování památky" (s. 154).

Ve výsledném textu se nepodařilo odstranit některá opominutí (v seznamu chybí Monacův titul, s nímž se pracuje na s. 6).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je poněkud matoucí v tom, že nejprve v kap. 2.4 probírá "vybrané mediální kauzy v České republice" (a to namnoze jen na pár řádcích), pak v kap. 2.5 kauzy v zahraničí a poté se ke stejným "českým kauzám" vrací v samotné analýze (tedy "praktické části"). Logické by bylo pořadí českých a zahraničních kauz prohodit (popřípadě zahraniční kauzy neuvádět - v analytické části se s nimi stejně nepracuje, navíc je krátká a nesystematická). Asi nejlogičtější by bylo informace z kap. 2.4 přiřadit k analýzám v kap. 3 jako jakýsi informační rámec pro lepší čtenářskou orientaci).

Práci by prospěla závěrečná korektura, která by odhalila některé ortografické nedostatky ("v myšlenkách Walter Lippmana", s. 1)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou a původní práci, v níž se na velkém počtu příkladů pokouší zachytit fenomén "mediální slávy" jako životní problém těch, kteří se jí dočkali. Celkově nepochybně pozitivní vyznění slušně napsané práce poznamenávají dílčí slabiny, které text vykazuje, ať je to například strukturace (viz výše dílčí komentář), méně jistá práce se sekundární literaturou (viz výše dílčí komentář) či nepřesné, paušalizující formulace (např. "... v době před nástupem masových médií byly celebrity považovány za opravdu vážené osobnosti...", s. 3 - v které to bylo době?).

Málo přijatelný je pokus o charakteristiku české mediální situace ("krajiny") v kap. 2.3. Autorka nabízí několik možností, jak strukturu popsat (s. 28-30), sama pak používá pouze třídění na média seriózní (2.3.1) a bulvární (2.3.2), ale metodu zařazení jednotlivých médií do těchto dvou kategorií nepopisuje (proč jsou do bulvárních médií zařazeny webové stránky TV Nova, ale nikoliv samotná stanice? Proč lze za seriózní považovat MF Dnes? Jak jste zjistila, že ČT a TV Nova přinášejí "objektivnější, důvěryhodnější a pravdivější" informace než TV Nova a Blesk?, viz s. 30). I když toto třídění používá v analýze, v závěru se k němu nevrací a nevyhodnocuje je. Přes tyto dílčí připomínky konstatuji, že se jedná o přínosnou diplomovou práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak se liší nakládání s celebrity v médiích která označujete za seriózní, od toho, jak s nimi nakládají média, jež označujete jako bulvární?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***