

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Soukalová Kateřina

Název práce: Reklam a zdraví v bulvárním tisku první republiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vošahlíková Pavla, doc., PhDr., DrSc

Pracoviště: Historický ústav AV ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím a požadavkům kladeným na diplomovou práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila úspěšně odbornou literaturu. Vzhledem k tomu, že literatura k tématu je poměrně chudá, musela čerpat ve velké míře také z archivních pramenů a dobového tisku, což se jí také podařilo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | A |

| | | |
|-----|--|---|
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |
|-----|--|---|

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Poznámkový aparát je přiměřený. Nebylo však nutné opakovat uvedenou práci a častěji využívat "tamtéž, cit. dílo apod. Práce je čtivá a případné překlepy jsou vzácné (např. s. 30).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splňuje zcela požadavky kladené na diplomovou práci. Je původní, přehledná a hodnocení i závěry vyplývají logicky z provedené analýzy pamenů..Využívá také odbornou literaturu, která je ovšem v tomto případě poměrně chudá. Jako každá novátorská práce vyvolává i tato otázky a podněty k dalšímu výzkumu. Hlavní pozornost se vzhledem k bulvárním tiskovinám soustředila na inzerci antikoncepce, prostředků proti impotenci a pohlavním chorobám. Ostatní choroby, kterým se také věnovala dryáčnická reklama, jsou dotčeny poměrně stručně. Možnost a potřeba dalšího výzkumu však neznamená výtku, ale naznačuje jen další možnosti bádání..

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Je možno zaznamenat v inzerci před a po první světové válce významný rozdíl v tematice a způsobu argumentace? |
| 5.2 | Byly inzeráty které se objevovaly v bulvárním i v "ostatním"tisku? |
| 5.3 | Došlo ke změnám v inzerci v době hospodářské krize, případně koncem 30. let ? |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.