

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Michaeljan Diana

Název práce: Zobrazení genderové nerovnosti v lifestyleových časopisech pro muže

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka na s. 5-6 podrobně a přesvědčivě zdůvodňuje všechny změny oproti tezím. Všechny jsou ku prospěchu věci, protože umožňují téma lépe uchopit a hlouběji prozkoumat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka analyzuje české mutace časopisů Maxim a Esquire (pokaždé celý ročník 2016) s cílem prozkoumat nikoliv zda (viz původní teze), ale jak (viz úvod) zobrazují genderovou nerovnost prostřednictvím negativních genderových stereotypů a konstrukcí mužské dominance. Staví na široké škále relevantní literatury zejména z oblasti gender studies a feministické kritiky médií, ve které se velmi dobře orientuje a která jí slouží jako solidní východisko pro kvalitativní obsahovou analýzu obou pánských časopisů. V těch nachází celou škálu prohrěšků proti nediskriminačnímu zobrazení žen, které shrnuje do společné kategorie "mužská nadvláda", respektive patriarchy, které jsou českému publiku obvykle servírovány zabalené do ironického staniolu, aby se jevíly přijatelnější.

Jak je zřejmé z dlouhého seznamu literatury, jde již o dobře prozkoumané téma a oba pánské časopisy (a zejména již zaniklý Maxim) jsou/byly relativně snadný terč. Autorka tak našla projevy patriarchy tam, kde je lze nalézt nejnázřejměji, což do určité míry kreslí otazník nad přínosem práce. Podle autorky je možné řadit oba časopisy k mainstreamu, stejně dobře by ale bylo možné tvrdit, že český mainstream je jinde a že analyzovaná periodika ve skutečnosti tvoří odumírající sexistické ghetto. Způsob analýzy, respektive forma její prezentace rovněž neumožňují stanovit, jak velkou roli problematiku genderových stereotypů ve zkoumaných časopisech hrají: společně s autorkou je možné vycházet z dojmu, že jsou jimi prošpikované, to byla zřejmě bylo možné definitivně prokázat kvantitativní obsahovou analýzou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konečné podobě výsledné práce nelze nic zásadního vytknout. Struktura práce je logická, závěry vycházejí jak z bohaté citované literatury, tak i z podrobné i systematické analýzy. Formálně nevykazuje žádné nedostatky, dodržuje citační normy, jazyková i stylistická úroveň je příkladná, práce se dobře čte a na konci obsahuje obsáhlé a podrobné přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala relativně snadný cíl, který jí však posloužil jako příležitost pro teoretickou i analytickou exhibici. Práce je promyšlená a dobře napsaná, suverénně využívá existující práce týkající se zkoumané oblasti a prakticky nemá žádná slabá místa.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka v práci zodpovídá výzkumnou otázku, jak je zobrazována genderová nerovnost. Je tedy podle autorky tato nerovnost objektivně existující (a média včetně Maxima a Esquire ji v první řadě pouze reflektují), nebo je to konstrukce, která s objektivní realitou přímo nesouvisí – takže pokud by se pánské časopisy "polepšily", všechno bude v pořádku?
5.2	Jakou funkci časopisy typu Maxim a Esquire plní pro své (zřejmě relativně početné) publikum?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. června 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.