

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Opatrný Marek

Název práce: Zobrazení menších sportů ve zpravodajském servisu ČTK

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po řadě kvalifikačních prací zaměřených na agenturní zpracování vrcholných sportovních událostí, mistrovství Evropy, světa či olympijských her, případně na ligové soutěže nejpobulárnějších sportovních odvětví přichází Marek Opatrný s tématem zobrazení menších sportů ve zpravodajství ČTK. Zaměřuje se na basketbal, florbal, házenou a volejbal a soutěže mužů i žen sleduje na národní i na mezinárodní úrovni. Období 2017/18 člení ve všech případech chronologicky na fáze před začátkem soutěží, v jejich průběhu a vyvrcholení.

Na základě odborné literatury diplomant v teoretické části nejprve přibližuje, zda a jak se v čase mění náhled na sportovní žurnalistiku a na profesi sportovního novináře, a současně připomíná základní podobu agenturní textové produkce. Zpravodajství z českých lig a zejména z mezinárodních soutěží nejen kvantifikuje, ale výsledky analýzy i díky informacím respondentů interpretuje.

Zdánlivě nad rámec zvoleného tématu (ale v souladu s tezemi) si všímá také uplatnění agenturního zpravodajství v denících MfD a Sport. Výsledné podobě práce velmi prospělo, že diplomant kromě vlastní analýzy uskutečnil několik rozhovorů se sportovními novináři, redaktory obou zmíněných listů a agenturním editorem.

Práce na jedné straně potvrzuje některé očekávatelné skutečnosti, např. že rozsah a podobu zpravodajství ČTK ovlivňuje řada faktorů (místo a doba konání akce, sportovní kalendář, zpravodaj na místě, účast/úspěch reprezentace apod.), na druhé ale nabízí i překvapivá zjištění, že např. o mužských ligových soutěžích se vydává více zpráv.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.1 Legenda vysvětlující, které převzaté texty považuje autor za neupravené, příp. za jakých podmínek považuje agenturu za přímý zdroj apod. (s. 99), mohla/měla být uvedena dříve (u metodiky, případně při první zmínce).

Sporné je započítání výsledkových servisů do autorských zpráv s odůvodněním, že skutečnost nelze ověřit. Na jiném místě (opakovaně na s. 100 i v závěru na s. 102) je naopak uvedeno, že deníky využívaly spíše agenturní statistické zprávy.

ad 3.5 Ojedinelé prohřešky jsou povahy spíš neopravených překlepů či přehlédnutí než neznalosti (př. s. 6,7), vyslovené chyby jsou výjimečné (shoda na s. 56, interpunkce např. na s. 41, 44, 62-64, 81, s/z na s. 65). Jinak je jazyková a stylistická úroveň práce velmi dobrá.

Hodnocení grafické úpravy práce nesnižují, ale upozorňují, že v poznámkovém aparátu se na cca 15 stranách (84-98) vyskytují tučné znaky a nejednotně se píše horní index/mezera.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce předložená k obhajobě je prací původní. Diplomant si v ní vytkl za cíl zjistit, jaký prostor poskytuje ČTK menším sportům a jaké druhy zpráv a které priority při referování o nich používá, a podařilo se mu ho beze zbytku naplnit. Diplomová práce Marka Opatrného splňuje všechny požadavky kladené na závěrečnou práci magisterského studia, proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste u vizitek respondentů nepostupoval důsledně analogicky, u jednoho uvádíte vzdělání, u druhých ne (s. 35 a 36)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.