

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kopecký Martin

**Název práce:** Kdo produkuje a kdo konzumuje mediální obsahy streamované na video platformě Twitch

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se ve všech třech požadovaných aspektech shoduje se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se zaměřil na fenomén internetové videoplatformy Twitch.tv, která se orientuje na oblast internetových videoher a vysílání tzv. esportu a umožňuje jak producentům, tak konzumentům, aby se aktivně podíleli na tvorbě obsahů s touto tematikou pomocí nejmodernějších streamovacích technologií živého videa. Práce má v tomto ohledu charakter původní studie, protože autor pracuje převážně se zahraniční literaturou a internetovými zdroji, což se projevilo zejména v její teoretické části (viz kapitoly 2, 3, 4 a 5 týkající se definice a vymezení nových metod, postupů a komunikačních pozic v internetovém prostředí technologické konvergence). Za zamyšlení stojí validita závěrů praktické části práce s ohledem na metodu strukturovaného rozhovoru a počet respondentů, kteří se do výzkumu zapojili. Dle názoru oponenta práce nepotvrzuje tezi, že producenti a konzumenti videoherních obsahů šířených prostřednictvím internetové platformy Twitch.tv by mohli být jakkoli spojovány se žurnalistickou činností.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za největší problém považuje oponent jazykovou stránku práce, která je plná neologizmů, anglicizmů a dalších výrazů, které nemají v češtině ustálenou psanou podobu a nejsou vždy dostatečně vysvětleny. Už např. v názvu práce je chyba v odděleném psaní slova videoplatforma. Těchto chyb se ve spojení se slovem video vyskytuje v práci více (viz str. 8, 15, 16, 22, 25, 37, 71 a další). Kromě toho se vyskytují i překlepy a gramatické chyby (viz např. str.22, 31, 36, 38). Často se objevují i stylistické neobratnosti v překladech anglického textu z internetu (viz např. str.18, 32, 33, 34, 37, 46 - text je kostrbatý a složitý na porozumění). Práce by si zasloužila i přílohu zkratk, které by čtenáři pomohly pochopit jejich význam (např. str. 31 - liga ESL, COO, str. 37 - CEO, emot, str. 53 indie a RPG žánry). Celkově by si práce zasloužila důslednější přístup k terminologii, kterou používá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes uvedené připomínky diplomová práce posluchače Martina Kopeckého splňuje požadavky pro přijetí k obhajobě. Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice a zasvěcenou znalost internetového prostředí pro šíření videoherních obsahů.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**