

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Tereza Dufalová

**Název práce:** Jihoafrická republika očima cestovatelských pořadů České televize

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Nemohu posoudit, nemám k dispozici schválené teze.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka práce prezentuje výsledky vlastního empirického šetření, ale z předložené magisterské diplomové práce není zcela jasně patrné, jakým způsobem při semiotické analýze postupovala - na objasnění postupu autorce stačily dva odstavce. V rámci zpracování tématu autorka také provedla dotazníkové šetření. Není však vůbec zřejmé, jak byl dotazník zkonstruován, jak jej autorka distribuovala a jaká byla jeho návratnost. Autorka uvedla (zřejmě) dílčí výsledky, které působí dojem pouze deskriptivní statistiky. Celkově působí výsledky výzkumu velice nepřesvědčivě.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Předložená diplomová práce jako celek působí velice nepromyšleným dojmem. Teoretická část práce postrádá operacionalizaci klíčových pojmů práce pro zvolené odborné téma. Velice často se spokojí s citováním slovníkových hesel nebo vybraných autorit, aniž k pojmům přistoupila kriticky a operacionalizovala je pro účely řešení zvoleného tématu. Nedokázala se jasně vypořádat s problematikou jinakosti, zde se obrací k psychologizujícím autorům, téma si však žádá operacionalizovat pojem spíše sociologicky nebo antropologicky. Také rozbor "cestopisu jako druh mediální prezentace" je poněkud nesourodý, očekával bych, že se autorka více zaměří na žánr jako takový a jasně jej vymezí. Určitě by neškodilo zařadit pojednání o cestování a cestopisech v evropském kontextu, kde má tradici od začátku novověku (nechejme stranou fantastická smyšlená líčení přisuzovaná Mandevillovi a jiným autorům středověku), přičemž se zde ustanovila celá řada topoi. Vzhledem ke zvolenému tématu postrádám informace o českých cestopisech věnovaných Africe, nemá příliš smysl zařazovat informace o Fričovi, když by se našli jiní autoři spjatí s Afrikou, nabízí se Emil Holub spjatý přímo s Jižní Afrikou (jemu věnována krátká pasáž v rámci rozboru jednoho analyzovaného cestopisu). Lze si klást otázku, jak přispívá kapitola 3 (Prezentace afrického kontinentu ve světových médiích) k řešení zvoleného tématu? Nehledě na - podle mého soudu - postradatelnost této kapitoly, pouze její dílčí část se věnuje Jižní Africe. Takových zbytečných pasáží v textu však najdeme vícero.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila velice atraktivní téma pro závěrečnou kvalifikační práci. Celkový dojem z práce je však zklamáním. Autorka se při zpracování tématu opřela o odborné zdroje, ale v řadě případů se omezila na práci se sekundárními prameny, jejichž prostřednictvím se odkazuje na primární prameny. Práce prezentuje výsledky vlastní analýzy a výzkumného šetření, ale z textu práce není zjevné, jak vlastně autorka postupovala od otázky k dosaženým výsledkům. Jako celek je práce na hranici obhajitelnosti.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Neklada žádnou doplňující otázku, jelikož v posudku je podnětů k diskuzi více než dost.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. června 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**