

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Dufalová Tereza

**Název práce:** Jihoafrická republika očima cestovatelských pořadů České televize

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím         |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-------------------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>            |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>            |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/> |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka oproti schváleným tezím zásadním způsobem pozměnila metodu a částečně i strukturu práce. v úvodu změnu metody řádně a obhajitelně vysvětluje (s.14), změny ve struktuře (na úrovni jednotlivých kapitol) nikoliv, i když jsou to změny správným směrem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | B                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | C                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | B                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | B                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka provedla základní rešerši literatury k tématu - ovšem ze seznamu literatury je zřejmé, že inklinuje více k zájmu o JAR než o problém reprezentace a stereotypizace.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | C                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | C                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | B                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | D |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je poznamenána tím, že jsou zařazeny některé v analýze fakticky nevyužité, například kap. 2 Cestopis jako druh mediální reprezentace (která je navíc velmi stručná a fakticky nepřináší - kromě odkazu na D. Mocnou - nic podstatného pro zpracování tématu.). Text se opírá o vcelku spolehlivý poznámkový aparát (v kap. 6.6 ale chybí zdroj u prezentovaných grafů a tabulek). Práci by prospěla závěrečná jazyková korektura, neboť zvláště Úvod trpí velkým množstvím případů nedodržení pravidel pro psaní malých/velkých písmen ("v Tezích této Diplomové práce ... uvedena Obsahová analýza ... zvolení Sémioické analýzy", to vše s. 14) .

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila zajímavou a původní práci, v níž se věnuje z hlediska teoretického zařamování standardnímu, z hlediska povahy analyzovaného materiálu aktuálnímu tématu. Pozornost autorky upoutává především téma samotné (tedy JAR), méně již problémy mediologické (vývoj cestopisů, vztah cestopisu a audiovizuálních médií, problém "exitičnosti", problém "autenticity" ad.). V zásadě se soustředí pouze na základní mechanismy konstrukce mediálního obsahu (gatekeeping, agenda setting, stereotypy), čemuž ale neodpovídá zvolená metoda analýzy - a výklady z teoretické části nejsou ve vlastní analýze (s výjimkou stereotypů) použity. Jádro práce tvoří analytická část (kap. 5 a 6, uvozené stručnou metodologicky laděnou kap. 5). Pokus o odlišení denotace (kap. 5) a konotace (kap. 6) vhodně využívá barthesovskou tradici (ale nedokáže k ní přistoupit kriticky). V práci se objevují formulační neobratnosti ("poměrně specifický", s. 29), v analýze je patrný sklon k popisnosti bez přesahu, takže některá dobrá pozorování (např. domestikační aluze, viz s. 45 příměr k Moravě - byť téma je pak shrnuté v kap. 6.5, či opakující se upozornění na zezábavňující rovinu, viz např. s. 51, popř. role humoru, viz s. 53) zůstávají nevyužita. Vyložené zklamání přináší kapitola 6.6 Práce se stereotypy, která volně směřuje stereotypy tematizované (kdy se mluví o stereotypech) a stereotypy předváděné.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 5. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**