

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kamila Stojanovová

**Název práce:** Německo v českém denním tisku: Stereotypy a "obraz toho druhého" v komentářích a názorech ve volebním roce 2017

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, Fakulta sociálních věd, UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle a techniky práce jsou v souladu s tezí. Struktura empirické části práce se odchyluje od původního plánu. Namísto toho, aby se začalo podle plánu s kvantitativní analýzou obsahu a doplňovalo ji kritickou diskursní analýzou, začne autorka kritickou diskursní analýzou. Důvod jejich kroku (str.4, 44) není vhodný a nepřesvědčivý.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1, 2.2 Teoretická část a historický přehled vývoje německo-českých vztahů jsou velmi zajímavé a informativní. Z historického přehledu autorka zachycuje koncepty, které tvoří implicitní základ analýzy.

2.3, 2.4, 2.5 Metodická část nedělá to, co by měla: konkrétně definovat formální kritéria, která jsou základem praktické analýzy. Nejsou jasná kritéria, na základě kterých je provedená diskurzivní analýza.

V rámci diskurzivní analýzy, se autorka pokouší nalézt koncepty o Německu popsané v kapitole 2 ve zkoumaných člancích, což je jen částečně úspěšné a metodologicky problematické. Analýza by měla být otevřená. Neměli bychom jen vybrat z materiálu to, co nejlépe vyhovuje našim předpokladům.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Teoretická a historická část je v porovnání s praktickou částí příliš dlouhá, skutečná analýza je příliš krátká. Kapitola 4 je velmi matoucí, struktura je obtížně rozpoznatelná.

Není jasné, proč se kvantitativní analýza provádí po kvalitativní analýze. Bylo by logické a prakticky smysluplné mít první kvantitativní výsledky, které by pak mohly sloužit jako základ pro kvalitativní diskurzivní analýzu. Přehled témat odvozených z kvantitativní analýzy obsahu, který autorka uvádí až na stránce 76 (graf 3), mohl vytvořit tématický základ pro analýzu diskurzu.

V Kapitole 4.4 začíná praktická analýza diskurzu. Bylo by dobré, kdyby autorka zde začala s novou kapitolou. Přestože prezentuje v kapitole 4.1.3 prvky analýzy diskurzu podle Fairclough, není jasné, na základě jakých kritérií si zvolila v empirické části práce analyzované části textů a jakým způsobem aplikovala analýzu diskurzu.

Grafy 10 a 11 na konci práce na straně 80/81 skutečně patří do kapitoly 4.2 "Materiály zkoumané". Tyto informace jsou potřebné na začátku analýzy. Nejsou to výsledky analýzy, ale jsou to vlastnosti zkoumaného materiálu.

3.2 Termíny „hypotézy“, „ideologie“, „stereotyp“ nejsou jasné a používají se nesprávně.

Rozhodující chyba, kterou autorka práce vystavuje, je pravděpodobně nedorozumění pojmu „hypotézy“ a způsobu, jakým se odvozuje hypotéza (str. 44). Autorka se totiž domnívá, že hypotézy musí být odvozeny z empirické analýzy. Ale hypotézy jsou něco teoretického, jsou to prostředky, kterými formulujeme základní perspektivy pozorování. Jsou teoretické předpoklady o pravidelném vztahu mezi dvěma jevy ve skutečnosti, který je nejprve zkoumán či testován empirickou analýzou.

Hypotézy, které autorka formulovala, nejsou pravými hypotézami, ale spíše jednoduchými větami nebo tvrzeními (str. 71sl.).

Stereotypy uvedené v grafu č. 5-8 nejsou stereotypy. Například autorka je toho názoru, že termín "Němci" je sám o sobě stereotyp (str. 70). Stává se však pouze stereotypem, když dostane negativní nebo pozitivní hodnocení. Takové hodnocení se ale neobjevuje v uvedených citacích.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka dosahuje svého cíle - popsat zobrazení Německa v českém tisku ve volebním roce 2017 - jen v závěru textu. Teprve v tomto okamžiku se stane práce jasná a výsledky přesvědčivé.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Podle jakých kritérií jste provedla analýzu diskurzu? Jak jste našla "důležité" části a výroky v materiálu?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***