

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Stojanovová Kamila

**Název práce:** Německo v českém denním tisku: Stereotypy a "obraz toho druhého" v komentářích a názorech ve volebním roce 2017

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka oproti tezím pozměnila metodu zpracování podkladového materiálu, v práci to vysvětluje (s. 4) a posun od kvantitativního ke kvalitativnímu zpracování lze považovat za vhodný.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o důkladnou rešerši sekundární literatury (jen pro doplnění: diplomantce unikla studie Vladimíry Borové "Obraz Němců v české historické beletrii 1890-1900" z roku 1997, která mohla být zvláště pro srovnání docela inspirativní), poněkud podceněné zůstalo téma stereotypů a stereotypizace (kap. 1.2). K sekundární literatuře diplomantka přistupovala s respektem jako k autoritě, bez výraznější snahy o kritický odstup (to se projevilo např. v užití Faireloughovy interpretace Gramsciho či Holstiho interpretace Meada, místo toho, a by autorka pracovala s původními texty Gramsciho či Meada).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky vystavěná, teoretická a praktická část jsou přiměřeně provázány, poznámkový aparát je v zásadě spolehlivý, jen místy chybí odkazy u přebíraných informací a soudů (viz např. první odstavec kap. 2.1.1), ale je to jev v textu spíše výjimečný.

Zcela neobjasněné zůstalo nakládání s s pojmem "seriózní" (kap. 4.2 a 4.3 - jaká jsou kritéria "serióznosti" a do jaké míry je vybraná periodika splňují?).

V práci není na řadě míst dořešené zarovnávání a vznikají nepřiměřeně velké mezery mezi slovy (s. 14, 25, 32 ad.).

O pečlivém a odpovědném přístupu diplomantky svědčí vložení volné přílohy "Errata" shrnující poznatky z poslední revize textu.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila původní a obsahově velice zajímavou práci. Z průběhu vzniku práce i z výsledném textu je zřejmé, že autorka si osvojila základy odborné práce, umí shromáždit relevantní literaturu a podkladový materiál dokáže zpracovat přiměřenou metodou (využití CDA pro stanovení hypotéz a vědomí faktu, že tento postup má svá omezení - viz krátká diskuse na s. 86 -, představuje podle mého názoru ukázkový příklad a nspiraci pro další studenty). Velkou předností práce je velice dobrá znalost politického kontextu, jistou slabinou naopak to, že diplomantka nebere v úvahu "mediální logiku" produkce jednotlivých sledovaných listů a vnímá je homogenně jako "český seriózní denní tisk" (viz např. s. 73 či 84) či "české mediální prostředí" (viz např. s. 86) - zvláště z výsledků kvantitativní analýzy (kap. 4.7) je patrné, že tituly se dost lišily například v názoru na volby (graf č. 2). Přes tuto dílčí výtku je zřejmé, že diplomantka předložila hodnotnou práci, která představuje metodologicky solidní a obsahově přínosný příspěvek k poznání chování současných českých médií v tématu česko-německých vztahů.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**