

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: MORYS Lukáš

Název práce: Trump prezidentem. Analýza mediálního obrazu Donalda Trumpa ve zpravodajství ČTK

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan PhDr.

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předpokládaný cíl práce uvedený ve schválených tezích byl beze zbytku naplněn.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

První kapitola věnovaná teoretickým východiskům, jakož i druhá kapitola pojednávající metodiku výzkumu vychází z osvědčených zdrojů a literatury vztahujících se k tématu práce. Jestliže jsem označil bod 2.1 písmenem B, pak pouze z toho důvodu, že při uvedení teoretických konceptů gatekeeping a agenda setting bych uvítal aktualizaci těchto konceptů a jejich fungování v novém prostředí sociálních sítí, jež často přebírají funkci masového média. Některé úvahy a teoretické práce lze nalézt po zadání "gatekeeping in digital media" do Google Scholar.

Nicméně tato moje připomínka je jen okrajová a nevztahuje se k metodice práce a k úrovni zpracování materiálů. Podle mého názoru zvolená metoda popsána na str. 56 jako "rozšíření kvantitativní obsahové analýzy o hodnotící prvky" splnila svůj účel a přinesla zcela původní a originální poznatky. Možná mohly být více komentovány, třeba i za cenu hypotéz: například proč byl tak velký rozdíl mezi negativní a pozitivní tonalitou vůči Trumpovi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z formálního hlediska nemám k předložené práci žádné připomínky. Jazyk a styl práce jsou na velmi dobré úrovni, nenašel jsem prohřešky proti citační normě. Výzkumné otázky a hypotézy zvolily konstrukci vycházející z povahy zkoumané události a jejího zpravodajského pokrytí. Totéž se týká rozčlenění zkoumaných období do logických časových celků. Závěry jsou podloženy relevantními daty získanými díky vhodně aplikované kódovací knize. To vše zpracováno do přehledných grafů a komentářů.

Oceňuji rozsáhlou přílohovou část registrující všechny zkoumané texty, kterým by možná prospělo, když už byly takto pracně zpracovány do excelového souboru, kdyby vedle pořadových čísel byla uvedena i data zveřejnění.

Opět spíše okrajová připomínka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce je kvalitním a zcela původním dílem zkoumajícím mediální obraz americké prezidentské kampaně ve zpravodajství ČTK. Závěry, ke kterým autor na základě důkladné analýzy zpravodajských materiálů dospěl, mohou sloužit svým způsobem jako cenný podkladový materiál nejen pro mediální, ale také pro politologické analýzy. Doporučuji práci k přijetí a navrhuji ji hodnotit výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Čím si vysvětlujete, že počet zpráv o Trumfových kontroverzních činech ve druhém zkoumaném období, tj. po vítěství v primárkách 3.5. do doby, kdy se stal oficiálním kandidátem, výrazně poklesl. Bylo to způsobeno chováním Trumpa nebo nezájmem médií či editoriaální politikou ČTK?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.