

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Václav Kučera

Téma: Právní úprava výpovědi za pracovního poměru

Rozsah práce: **186** stran vlastního textu, počet znaků 386658 včetně mezer

Datum odevzdání práce: v tištěné podobě není uvedeno, v elektronické podobě 8.3.2018

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je aktuální
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce
4. **Vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autor dochází k podnětným závěrům (zejména str. 86 a násl. rigorózní práce a především úvahy de lege ferenda) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 110 a násl. a 139 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu judikatury českých a slovenských soudů.
5. **Kritéria hodnocení práce**
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu (včetně plagiátorství) – autor se mnou téma nekonzultoval, stejně jako vlastní práci. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 15.3.2018 vykázal na 22795 stranách 500 podobných dokumentů, míra shodnosti však byla pod 5 % a tedy zanedbatelná. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
 - Logická stavba práce – práce je členěna do 12 základních kapitol. V rámci prvních kapitol práce se autor detailně věnuje pracovnímu právu, jeho pojmovému ukotvení, historii a obecně skončení pracovního poměru. Následně autor analyzuje jednotlivé

instituty související se skončením pracovního poměru výpovědí z pracovního poměru. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.

- Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.

- Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidáta.

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce.

- Jazyková a stylistická úroveň – výborná.

6. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit komparaci se slovenskou úpravou. Souhlasím s tvrzeními autora týkajícími se smrti zaměstnavatele na str. 70 a násl. rigorózní práce. Rovněž jsem toho názoru, že je nutno též aplikovat občanský zákoník a že nabyvatelem se v drtivé většině případů stane vykonavatel závěti nebo správce dědictví. Vyzdvihuji též analýzu MOP úmluv např. na str. 87 rigorózní práce. Z dílčích připomínek upozorňuji, že Úřad práce se formálně nazývá Úřad práce České republiky, což kandidát často opomíjí (např. str. 130). V použitých zkratkách je nesprávně citována Listina, neboť se nemůže jednat o dokument vyhlášený předsednictvem ČNR. Dále postrádám aspoň dílčí pojednání o neexistenci nabídkové povinnosti právě s ohledem na její dovozování na základě starší judikatury Nejvyššího soudu ČR u nadbytečnosti.

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat:

1) Povaha lékařského posudku jako podkladu pro skončení pracovního poměru výpovědí dle ust. § 52 písm. d) nebo e) zákoníku práce?

2) Má zaměstnavatel právo vzdát se práva dát výpověď?

Doporučení – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní rigorózní komisí

Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 18.4.2018

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent rigorózní práce