

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Šárka Ledrová
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: Dohled a marketing
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Daniel Slaviček, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře:

Práce splňuje základní formální kritéria. Uspořádání je přehledné a gramaticky jsem nenašel nějaké chyby. Co lze vytknout je vcelku velké množství překlepů, které se daly odstranit. Stylisticky působí některé pasáže krkolomně, zejména tam, kde kolegyně čerpá z děl jiných autorů. Zdroje jsou citovány v souladu s požadavky.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Autorka neformuluje jasné otázky, na které by chtěla odpovědět, ale vymezuje cíl práce popisně jako téma, které formuluje ve svém úvodu. Celková koncepce i struktura jsou v pořádku a odpovídají zvolenému záměru. Autorka postupuje od historického a teoretického vývoje problematiky dohledu k vlastnímu tématu, kterým je marketing. Tato praktická část je pak opět rozdělena historicky na období před nástupem internetu a po nástupu této technologie, přičemž vhodně rozlišuje oblasti, kterých se tato změna týká.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

V teoretické části představuje autorka tematizování dohledu obsáhle u M. Foucaulta, G. Deleuze, Z. Baumana, D. Lyona a spíše přehledově u dalších současných teoretiků oboru

dohledových studií. Rozvrh je podobný jiným takto zpracovaným diplomovým pracím, ale je třeba uznat, že autorka píše vlastním jazykem a přidává své postřehy. Druhá část, týkající se vlastní problematiky marketingu, je z mého pohledu zajímavější. Co lze práci vytknout jsou nejen občasné překlapy, ale také drobné teoretické nepřesnosti a formulace, což se týká zejména teoretické části. Konkrétní příklady bych ponechal k obhajobě. V praktické části pak nerozumím používání shrnutí pro několik podkaptiol, přičemž se mi zdá, že o nějaké shrnutí předchozího ani nejde, a jedná se spíše o navázání na daná témata. Kladně hodnotím, že autorka pracovala s velkým množstvím zdrojů, včetně cizojazyčných.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Celá práce je spíše popisného a komparativního charakteru. Zpracování problematiky dohledu (dohledových studií) a marketingu již bylo na naší katedře tematizováno. Zejména první, teoretická, část mnoho nového nepřináší, nicméně ve své druhé části se práce věnuje i zcela aktuálním problémům, jakými jsou kauza společností Facebook a Cambridge Analytica či nové nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR).

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Práce je dobrým úvodem do problematiky dohledových studií (surveillance studies) v kontextu marketingu. Autorka představuje, jak je dohled nedílnou součástí světa marketingu, který by bez tohoto fenoménu nemohl fungovat. Ukazuje se, že naše souhlasy s využíváním osobních údajů mají klíčový význam pro fungování soukromého sektoru a zejména společností, které využívají technologie, založené na internetu. Práce splňuje cíl, který si na začátku vytkla.

Otázky na obhajobu:

1. Ve vaší práci se několikrát vyjadřujete k modelu panoptikonu, který tak přesvědčivě využil Foucault v *Dohlížet a trestat*. Někdy mám však pocit, že si protičečíte v tom, zda je tento model platný pro současnou dobu, zejména pokud srovnáme váš závěr se zbytkem diplomové práce. Vysvětlete tudíž, do jaké míry je platný model panoptikonu pro současnost.
2. V práci užíváte pojem DIY dohled, ale není to příliš vysvětleno, viz str. 45 a 79. Prosím vysvětlete nám tuto zkratku.

Součet bodů (0-50 bodů): 40
Celkové hodnocení (známka)*: 1 – výborně

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....
podpis