

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                               |                                                                   |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Jan Kruliš                                                        |
| Téma práce:                   | Postavení, organizace a činnost České advokátní komory            |
| Rozsah práce:                 | 70 str. vlastního textu (165 577 znaků dle prohlášení diplomanta) |
| Datum odevzdání práce:        | 10. 5. 2018                                                       |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant pro svou práci zvolil zajímavé a poměrně významné téma, které se sice nestává frekventovaným předmětem zpracování v kvalifikačních pracích, nicméně není zcela opomíjeno, jak uvádí autor v úvodu (viz např. diplomová práce na katedře správního práva a veřejné správy v akad. roce 2014/15).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma umožňuje propojovat doktrinální úvahy o zájmové samosprávě s fungováním jedné konkrétní instituce. Zpracování tématu vyžaduje rozsáhlejší teoretické znalosti o organizaci veřejné správy i její činnosti, např. o statutárních předpisech nebo správním trestání aj. Téma samo je poměrně široké. Některé aspekty tématu by vyžadovaly hlubší interní vhled. Téma není mimořádné z hlediska nároku na použité metody.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se vyznačuje logickým a přehledným uspořádáním, odpovídajícím potřebám zpracování tématu. Čtyři rozsáhlejší části vnitřně členěné na dalších dvou úrovních se postupně zabývají postavením Komory, její organizací, činností a práci uzavírá srovnání současné a předchozí právní úpravy. Podkapitola o předpisech umístěna v části postavení patří možná trochu více do části věnující se činností. V rámci části o činnostech by bylo zajímavé vedle kárného řízení a vzdělávání pojednat i o tom, jak Komora vystupuje externě jako zástupce advokátního stavu a hájí oprávněné zájmy Komory vůči státu a veřejnosti.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je zdařilá. Autor prokázal, že rozumí řešené problematice i kontextovým otázkám v oboru správního práva, je schopen dospívat k vlastním názorům a prezentovat je. Téma je ovšem poměrně široké a neumožňuje rovnoměrně detailní ponor do jednotlivých problémů. Odpustit lze jistě stručnější a zčásti zjednodušující obecné úvodní výklady o organizaci veřejné správy, viz např. poslední odstavec podkapitoly 1.1.2. na str. 5. Na některých místech autor odkazuje na odbornou literaturu tam, kde by byl na místě spíše odkaz na právní předpisy, viz zmiňovaná role správního soudnictví na str. 18 ve vztahu ke stavovským předpisům. Jde o složitější a z pohledu správního práva zajímavější otázku, než aby se dala odbýt jednou větou. Většina dalších nedostatků je podružného významu a formálního charakteru, takže nemají vliv na celkové hodnocení práce, např. v odkazech na autory přímo v textu práce by bylo vhodné zachovávat stejný formát (na str. 10, „Sládeček“, „D. Hendrych“), dále např. používání malých a velkých písmen (Ministerstvo spravedlnosti, str. 18). Obsahově je práce kvalitní, přestože zasahuje do velké šířky.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|                                                                                     |                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce                                                                  | Cíl práce vymezený autorem byl splněn.                                                                                    |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | S ohledem na menší počet existujících odborných zdrojů musel autor vyvinout větší samostatné úsilí při zpracování tématu. |
| Logická stavba práce                                                                | Práce má logickou stavbu.                                                                                                 |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Autor dobře pracuje s dostupnými zdroji. Pro zpracování tématu nebylo nutné pracovat s cizojazyčnými zdroji.              |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Práce dosahuje potřebné hloubky.                                                                                          |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                                                 | V souladu s požadavky.                                                                                                    |
| Jazyková a stylistická úroveň                                                       | Vysoká.                                                                                                                   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na základě jakých právních ustanovení dovozujete, že stavovský předpis je přezkoumáván ve správním soudnictví?

Kdo je funkčně příslušným správním orgánem ve smyslu § 130 odst. 2 správního řádu?

Jaký je vztah správních disciplinárních deliktů advokátů a přestupků?

|                                                 |                                                           |
|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji.                                               |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Výborně až velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby. |

V Praze dne 21. 6. 2018

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.  
oponent