

## Posudek na diplomovou práci

### „Postavení, organizace a činnost České advokátní komory“

autora Jana Kruliše

Předmětem diplomové práce o rozsahu cca 70 stran vlastního textu je rozbor problematiky postavení, organizace a činnosti České advokátní komory, a to zejména z pohledu jejího postavení subjektu profesní (neúzemní) samosprávy. Diplomant si zvolil téma, která nebývá ve svém souhrnu zpracováváno. Prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, byť se jistě mohl vedle knižních pramenů pokusit vyhledat i literaturu časopiseckou, která k dílčím zkoumaným otázkám existuje. Diplomant zpracoval téma za využití existující právní úpravy, ale i stavovských předpisů a dalších vnitřních aktů profesní komory.

Práce řeší nadčasové a současně i aktuální téma, což je dáno mj. novelou zákona o advokacii č. 258/2017 Sb. Škoda, že nevěnoval autor pozornost „přelomovému“ usnesení zvláštního (konfliktního) senátu ze dne 1. 8. 2017, č.j. Konf 28/2014-55, ve věci pravomoci soudů rozhodovat o žalobě neúspěšného zájemce o zápis do seznamu advokátních koncipientů. Z hlediska možné soudní kontroly činnosti ČAK by zasloužila větší rozbor úprava § 50 odst. 2 zákona o advokacii, podle níž má-li ministr spravedlnosti za to, že stavovský předpis ČAK je v rozporu se zákonem, je oprávněn podat návrh na jeho přezkoumání soudem. Diplomant vychází z toho, že o zákonnosti napadeného stavovského předpisu by pak rozhodoval soud v rámci správního soudnictví a že by soud byl případně oprávněn napadený předpis zrušit. Toto tvrzení, převzaté z literatury, mělo být konfrontováno mj. s tím, že ale soudní řád správní takovou pravomoc soudům rozhodujícím ve správním soudnictví nezaložil.

Kladně hodnotím úroveň zpracování tématu, a to i po stránce formální. Jen drobná připomínka k poznámkám pod čarou: je obvyklé a odpovídá i citační normě, že je poznámka zakončena tečkou (výjimkou je, uvádí-li se na závěr poznámky „Dostupné z ...“, tam tečka nebývá). Autor toto nečinil.

Práce splňuje náležitosti na tento druh prací vyžadovaných, doporučuji ji k obhajobě a předběžně navrhuji hodnocení práce „výborně“.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce zabýval výše zmíněným problémem soudního přezkumu stavovských předpisů České advokátní komory.

V Praze dne 14. června 2018

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
vedoucí práce