

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Monika Kubínová

Název práce: Sociální sítě a marketingový obsah: Případová studie mezikulturního srovnávání reakcí na reklamní obsah značek Purina

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se mírně odchýlila od svého cíle, struktury i techniky. Odchýlení bylo s vedoucí konzultováno, v úvodu je zdůvodněno a práci jednoznačně prospělo, protože vedlo k jejímu lepšímu teoretickému zarámování a užšímu a lépe zacílenému výzkumnému záměru. Celkově byl posun práce mezi jednotlivými jejími verzemi vždy markantní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | C |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rešerše literatury má pragmatickou povahu, u které se cení její stručnost a jasnost a přímá propojenost s empirickým výzkumem, ale které lze naopak vytknout spíše deskriptivní nežli kritickou povahu a opírání se o omezené množství a povahu zdrojů. Problém, který autorka v práci řešila, vyšel z její vlastní praxe. K němu dohledala a zpracovala relevantní literaturu a sestavila přiměřený výzkum.

Metodologie a metody výzkumu byly pro tento účel dobře zvoleny, ale nedostatečně teoreticky zarámovány. Případovou studii pak zpracovala velmi dobře, mínusem však byly velmi omezené data primárního výzkumu, tedy nízká reaktivita na vybraném příkladu značky. Na druhou stranu, kdyby autorka zvolila jinou značku pro analýzu reaktivity, je možné, že by měla naopak omezená data pro obsahovou analýzu interních dokumentů, atd. Celkově se tedy jedná o velmi ucházející empirický výzkum, který došel k důležitým doporučením pro praxi. Ty jsou sice získané na základě původní práce, nepřinášejí však žádná originální zjištění, která by zásadně přispěla k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Její hlavní závěry a dílčí zjištění jsou podloženy, avšak limitovanými primárními daty. Autorka dobře zvládla základní terminologii několika oborů, na magisterské úrovni je ale zapotřebí je zpracovat do větší hloubky. Práce se drží jednotné citační normy a má odpovídající jazykovou, stylistickou i grafickou úpravu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o velmi ucházející magisterskou diplomovou práci, na které není nic vyloženě špatně, ale ani nic zcela převratného. Autorka však může být s prací spokojená, protože dosáhla vytyčeného cíle, zodpověděla výzkumné otázky a znovu připomněla některé nutné, ale často opomíjené, doporučení o kulturní relevantnosti pro centrálně řízené globální značky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.