



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: **Zuzana Buroňová**

Název práce: **An Analysis of Counter-Terrorism Strategies in Indonesia and Saudi Arabia**

Obor/Rok: **Bezpečnostní studia / 2018**

Autor posudku (vedoucí/oponent): **Jan Beneš (oponent)**

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	15
	Metodologie, analýza argumentace	40	15
<i>Celkem</i>		80	40
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	1
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	14
CELKEM		100	54

Slovní hodnocení:



Hlavní kritéria:

Výzkumná otázka, formulace problému

Autorka zvolila aktuální téma, které skutečně, jak sama píše, není tolik prozkoumáno z hlediska teorie. Problematika boje proti terorismu v klíčových islámských zemích, jakými jsou Saúdská Arábie (SAU) a Indonésie (IDN), jeho forma, význam a role v politickém životě je důležitou pro pochopení globální dynamiky tohoto fenoménu. Výběr tématu práce považuji za vhodný a adekvátní.

Za zdařilou považuji rovněž formulaci výzkumných otázek. Obě otázky, tedy jaké strategie oba státy považují a zda jsou západní koncepty boje proti terorismu vůbec použitelné pro studium takto kulturně odlišných zemí vůbec vhodné, jsou smysluplné a jejich zodpovězení má potenciál přispět do diskuse o boji proti terorismu.

Teoretický konceptuální rámec

Teoretický rámec se zaměřuje na definici terorismu a následně popisuje jednotlivé metody / strategie boje proti terorismu. Jednotlivé modely jsou popsány dostatečně i s uvedením relevantních zdrojů. Velmi oceňuji snahu o kritiku těchto strategií a pokus o načrtnutí vlastního modelu. Tento způsob uvažování není v diplomových pracích obvyklý a lze jej jednoznačně vyzdvihnout. Na druhou stranu kritika je velmi vágní a do jisté míry triviální. Alternativní model je rozepsán velmi krátce, bez konkrétního rámce a rovněž bez hlubší argumentace. Autorka popisuje, že nový model by měl být efektivní, řešit příčiny, respektovat lidská práva a zaměřit se na deradikalizaci. Nedozvíme se ovšem, jak toho dosáhnout. Upozorňuji dále, že jednotlivé popisované modely jsou nejen strategiemi, ale rovněž konceptuálními způsoby, jakým je terorismus nahlížen a chápán (proto je autorka také správně uvádí jako součást konceptuálního rámce diplomové práce). Navrhovaný alternativní model je nejen neurčitý, ale rovněž výhradně preskriptivní a nenabízí konkrétní formu chápání terorismu a boje proti němu.

Zcela chybí ukotvení v teorii mezinárodních vztahů a bezpečnosti a není jasné z jaké výchozí pozice autorka k tématu přistupuje.

Metodologie, analýza argumentace



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Práci pracuje s jednoduchou metodologií. V empirické části u SAU i IDN nejprve popíše celkový profil země, poté se zaměří na teroristické skupiny, kterým čelí, dále popíše jednotlivá protiteroristická opatření a nakonec aplikuje svůj vytvořený alternativní model.

Jednotlivé modely popsané v konceptuální části práce neobsahují žádné indikátory, které by bylo možné sledovat v obou zemích. Práce nenabízí způsob jak určit, který model uvažování v IDN a SAU převažuje. Použitá metodologie je načrtnuta pouze velmi krátce v úvodu a dotčená kapitola neobsahuje informace, které jsou pro tento typ práce nutné (např. vztah mezi teorií a empirií, vymezení vztahu mezi výzkumným postupem a použitými daty, apod.). Lze ocenit množství dat a precizně popsaná protiteroristická opatření. Naopak práce obsahuje mnoho zcela zbytečných, snadno dohledatelných, výčtových a encyklopedických údajů, které nejsou ve výzkumu tohoto druhu vůbec třeba.

Argumentace k aplikaci alternativního modelu je průměrná. SAU vychází z tohoto modelu dobře, což autorku pravděpodobně zaskočilo a tak do práce doplnila celkem mimochodnou až novinářskou kritiku této země.

Na výzkumné otázky práce odpovídá. První otázku vysvětluje práce poměrně uspokojivě, jakkoli není zcela zřejmé, jak k danému závěru autorka dospěla. Na druhou otázku naopak práce odpovídá velice vágně a argumentuje způsobem, který jakoby vůbec nevyžadoval celou empirickou část práce. Celkově lze říci, že zvolená metodologie není dostatečná, výsledky výzkumu jsou triviální a celková argumentace je spíše slabší.

Vedlejší kritéria:

Zdroje

Autorka používá relevantní a vhodné zdroje v dostatečném množství. Lze ocenit použití některých primárních zdrojů a především *Global Terrorism Database*. Na druhou stranu čerpání encyklopedických (a nadbytečných, viz výše) informací o SAU a IDN z BBC country profile neodpovídá nárokům kladeným na tuto práci.

Styl



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Použitý anglický jazyk je na relativně nízké úrovni se spoustou stylistických i gramatických chyb. Nízká úroveň použitého jazyka komplikuje porozumění.

Formální náležitosti

Formální náležitosti práce jsou v pořádku.

Celkové hodnocení:

Předložená práce se zabývá velmi aktuálním a dobře zvoleným tématem s dobře formulovanými výzkumnými otázkami. Práci nicméně chybí teoretické ukotvení (navzdory názvu kapitoly) a v podstatě jakákoli metodologie. Argumentace, jak v rámci popisovaného alternativního modelu, tak v rámci empirické části a závěru, je slabá a nedostatečně podložená. Autorka uvádí mnoho encyklopedických a nepodstatných informací a naopak zcela nedostatečně propojuje teoretickou a empirickou část práce. Výsledné závěry jsou triviální a neodpovídají důkladnému zkoumání. Vzhledem k dostatečnému množství použitých zdrojů a velkému množství shromážděných dat, lze triviální závěry přičíst absenci důslednější metodologie.

Výsledná známka: E

Podpis: