

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Volfová Štěpánka

**Název práce:** Mediální obraz brexitu v českém tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KSM IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diskusi k tezím a odchylkám věnuje autorka samostatnou (pod)kapitolu. Lze přijmout zúžení záběru práce, ale rezignovat na analýzu britských textů nebylo po mém soudu šťastné - komparace otevírá nové obzory a vede interpretace, usnadnila by tedy autorce pohyb v oblastech, ve kterých nakonec viditelně tápe. Vysvětlení, že autorka nakonec zjistila, že "její jazykové schopnosti nedosahují takové úrovně," je (zejm. vzhledem k funkci tezí DP) až absurdní.

Opustit příliš ambiciózní techniku "diskurzivní analýzy" bylo správné rozhodnutí, ale vydávat výsledný postup za "zakotvenou teorii" je neméně ambiciózní (a neudržitelné).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Specifické/případové rešerše se nekonalý, pod hrdým titulkem Teoretická část se skrývá nejprve necelých pět (!) stran, na kterých autorka (s odkazy na učebnice) rituálně ozřejmí své povědomí o existenci několika zásadních teoretických konceptů/přístupů mediálních studií, které by s tématem DP mohly mít nějakou souvislost. Když necháme stranou deskripční část o brexitu, za teoretickou část by pak šlo považovat i opět "učebnicové" stránky o vývoji českých médií a následně kontrastně dlouhou pasáž, věnovanou Hallinovi a Mancinimu. Jejich notoricky známý model autorka převyprávěla bez inovačního přínosu (resp. s pokusem, ale zmatečným: "Typický pro tyto deníky je zpravodajský styl... Tomuto tvrzení odpovídají i data v tabulce, kdy prodejnost Mladá fronta Dnes a Právo převyšuje..." na str. 27), přičemž při úvahách o umístění ČR do modelu zcela ignoruje "italianizační tezi" a vlastně celou mediálněvědní produkci o středo- a východoevropské tranzici (a místu ČR v jejím rámci; byť věřím, že na str. 29 jde u vět "To, že jsou čeští novináři spíše pravicového smýšlení... je v rámci západní Evropy specifikum" spíše o neobratnou formulaci než o projev geografické neznalosti či snad dokonce touhy).

Relativně velký prostor si H+M zřejmě zasloužili tím, že jejich práce (jako jediná) ožívá i v navazující empirické části DP. Avšak nepřilíší šťastně - tři modely by jistě šlo použít při širších úvahách a interpretacích naplánovaného výzkumu. Ale z výstupů takto naplánovaném výzkumu rozhodně nelze činit jakékoliv závěry v klíčových dimenzích H+M modelu, odvíjet od nich úvahy o zařazení ČR apod. Část "11. Vliv fungování českého mediálního systému na informování o světové události - brexitu" je bezesporu nejslabší částí předkládané DP, stěží si zaslouží příznivější označení než intelektuální šarlatánství, pro což může být důkazem třeba i ten samotný (mezi)titulek nebo hned první bod, kdy autorka hodlá pomocí provedené obsahové analýzy pojednat téma "Vývoj mediálního trhu" (!), což navíc zvládne na celé straně a jedinou ilustrací je zde citace z údajně bulvárního textu o Therese Mayové.

Provedenou analýzu autorka sice opisuje slovy "zakotvená teorie", ale k nějakému celistvému, vnitřně provázanému interpretačnímu systému se nedopracuje. Přestože tento přístup (správně) popisuje jako kvalitativní, sama často sklouzává k nepřipadným kvantifikacím, jejichž nejsmutnějším důkazem jsou zařazené grafy, často bez odpovídající legendy (báze dat, jednotky) nebo i nesmyslnými hodnotami (hned první graf na str. 34). Logika kvantitativního výzkumu se táhne od výběru vzorku, resp. jeho "reprezentativní redukci" až po formulaci závěrů, což je nevhodné až špatné. Kvantitativní obsahovou analýzu by jistě šlo do výzkumu zapojit, to by ovšem v DP nesměla chybět kódovací kniha. Takto jsou výsledky neověřitelné, často neuvěřitelné (počet článků v základním vzorku nebo počet výroků k jednotlivým kategoriím), nejsou jasné základní parametry (Co je vlastně onen "výrok"? Jaký je vztah k článku? Autorství? Jak se z něj vyvodí "odpůrci" a "příznivci EU"?).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zjevně prošla důkladnou jazykovou korekturou, které unikly jen drobnosti (např. "byly vybrány tři zástupci" na str. 33), překlepy se objevují zřídka (byť třeba na str. 39 se sejdou "subkategorii" a "fungováí" v jednom odstavci). Občas se objevují neobratně užitá, nedovysvětlená či zmatečná pojmy ("vyvlastňování" na str. 28) či navzájem si odporující tvrzení ("Politická zeměřela kvůli svému proevropskému postoji" x "Labouristická poslankyně Jo Coxová, zastánkyně opuštění Evropské unie" na str. 41)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na předkládané diplomové práci je možno ocenit výběr aktuálního tématu, pokus vysvětlit význam problematického výrazu mediální obraz (což ovšem kalí fakt, že ho autorka redundantně - spolu s českým tiskem - umístila do titulu práce), některé výstupy interpretativního čtení textů (nástřel kategorizačního systému na str. 38, odvozená binární kvalitativní kategorizace na str. 55 - 56) a třeba i ojedinělou reflexi nejnovější literatury (Volek, Urbániková). Práci proto doporučuji k obhajobě, při vědomí řady výše zmíněných výhrad však nemůžu zkušební komisi doporučit příznivější klasifikaci než stupněm E (v případě velmi přesvědčivé obhajoby lze snad uvažovat i o stupni D).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***