

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Štěpánka Volfová

**Název práce:** Mediální obraz brexitu v českém tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, Fakulta sociálních věd, UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce se liší od tezí. Autorka odůvodňuje odchylky od původního plánu (str. 11/12) vhodným a přesvědčivým způsobem. Změny v cíli, technice a struktuře práce jsou přiměřené a účelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1, 2.2: Zpracovaná literatura je relativně úplná: v teoretické části se autorka zabývá vztahem mezi mediální a sociální realitou a prezentuje vědecké koncepty, které jsou pro práci relevantní.

Dále autorka předpokládá, že mediální obrazy, jako je Brexit, jsou zásadně formovány příslušným mediálním systémem a kulturou. Proto po krátkém informativním přehledu o dějinách Brexitu poskytuje v kapitolách 3 a 4 přehled o vývoji českých médií po roce 1989 a popisuje český mediální systém na základě modelů mediálních systémů podle Hallina / Manciniho.

Nicméně v této souvislosti je třeba se ptát, proč si autorka zvolila tento velmi abstraktní teoretický rámec. Při rekonstrukci českého mediálního obrazu Brexitu by byl bližší pohled na teoretické koncepty sociální a mediální konstrukce reality více zřejmý. Ačkoli autorka nazývá tyto přístupy na začátku své práce, nepoužívá je jako teoretický základ. Při vytváření mediálního obrazu, jako je Brexit, je obzvláště důležitá koncepce "nastolování agendy". Na tomto základě by výsledky empirického výzkumu - mediální obraz Brexitu - mohly být interpretovány jako mediální agendy veřejného mínění.

2.3, 2.4, 2.5: Na základě metody tzv. zakotvené teorie vytvoří autorka v praktické části studie podrobný systém tematických kategorií, na základě kterého analyzuje vybrané články o Brexitu. Tímto způsobem dosahuje svého prvního cíle v plném rozsahu: komplexní popis českého mediálního obrazu Brexitu.

Po popisu mediálního obrazu Brexitu se autorka pokusí nalézt zdůvodnění svého tvaru, a to zejména v českém mediálním systému. Zeptá se, do jaké míry ovlivňuje mediální systém způsob, jakým je prezentována událost jako Brexit. Dospěla k závěru, že mezi mediálním systémem a mediálním zobrazením událostí, jako je Brexit, není patrná přímá souvislost. Podle autorky jsou to spíše kulturní parametry, které hrají důležitou roli v mediální prezentaci událostí. Autorka propojuje své empirické výsledky s teoretickými předpoklady a tím ukazuje cestu pro další vývoj oboru.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je logicky smysluplná a přísna.

Forma práce je vhodná ve všech oblastech a na vysoké stylistické a vědecké úrovni.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Cíl práce byl plně dosažen. Vybrané teoretické a metodologické přístupy umožnily autorce dosáhnout jejich výzkumných cílů.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry se mediální obraz Brexitu, který jste rekonstruovali, odráží veřejný názor v české společnosti? Jak hodnotíte vztah mezi mediálním a veřejným míněním?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**