



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kateřina Sasová

Název práce: *První jaderný test: zděšení či radost na straně sousedů?*

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / 2018

Autor posudku (vedoucí/oponent): Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	10
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	25
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	35
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	70
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	10
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	19
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	89



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Posuzovaná práce si klade za cíl systematizovat reakce států na získání, respektive otestování, jaderné zbraně některým z jejích sousedů. Autorka zkoumá reakce sousedních států na první jaderný test všech zemí, které historicky jaderné zbraně získali a otestovali a z nich vytváří typologii těchto reakcí. Zvolený výzkumný cíl je relevantní a teoreticky i prakticky užitečný. Rovněž je třeba ocenit, že pro zařazování jednotlivých reakcí do kategorií v rámci vytvářené typologie si autorka stanovuje jasná operační kritéria, která jsou podmínkou pro to, aby bylo možné přesvědčivě zacházet s empirickou materií.

Práci by nicméně posílilo, kdyby autorka více pracovala s teoretickými faktory vysvětlujícími reakce jednotlivých států. Autorka tyto faktory čerpá z literatury a představuje poněkud zmatečně v teoretické části práce (např. není jasné, proč pracuje s faktorem vzájemných vztahů a faktorem aliancí, když aliance musí být téměř určité podskupinou vzájemných vztahů, stejně tak faktor zřízení daných zemí se zdá být propojen s faktorem vnitřních faktorů a hranice mezi nimi není zřejmá). V empirické části práce už ovšem s teoretickými vysvětleními pracuje velmi málo. I když je výsledná deskriptivní typologie zajímavá, napojení typu reakce na teoretické faktory (např. vysvětluje reakci státu na jaderný test spíše jeho zahraničněpolitická orientace, nebo domácí politika) by ji dozajista posunulo dále.

### Vedlejší kritéria:

Práce čerpá z relativního dostatku zdrojů, na které autorka odpovídajícím způsobem odkazuje. Až na drobné výjimky je práce rovněž dobře strukturovaná. Stejně tak na výši je i jazyk práce, byť místy sklouzává k určité hovorovosti („Tohle soustředění na sousední země je podle mého názoru důležité...“ s. 56). Půl bodu strhávám, protože výrobce zmrzliny si zasloužil dvakrát delší poděkování, než vedoucí práce. Na druhou stranu přidávám půl bodu, pokud tím chtěla diplomantka experimentálně ověřit, zda vedoucí a oponent budou práci skutečně číst.

### Celkové hodnocení:

Celkově se jedná o velmi dobrou práci. Je škoda, že diplomantka neměla čas práci dotáhnout, což se projevilo drobnými nedostatky ve stylistice a zejména pak tím, že se jí nepodařilo dokončit poslední krok, kterým by bylo propojení typologie reakcí na jejich teoretické příčiny.

Výsledná známka: B

Podpis: