

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Žáková Denisa

Název práce: Mediální výchova v hodinách dějepisu na středních školách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se v zásadě drží schválených tezí, autorka se rozhodla ustoupit od zkoumání názoru žáků.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoli se autorka poměrně dobře zorientovala v problematice mediálního vzdělávání u nás, pracuje s velmi omezeným okruhem literatury a často jen s učebnicovými tituly. Zde bych doporučil okruh rozšířit. Autorka slíbila v tezích analyzovat učebnice a metodické materiály MV s ohledem na jejich možné využití v hodinách dějepisu, chtěla analyzovat ŠVP vybraných škol, aby zjistila, jak se v nich prolíná MV a dějepis, předsevzala si, že za pomoci hloubkových rozhovorů s dějepisáři vybraných škol zjistí, zda a jak do výuky dějepisu začleňují mediálně vzdělávací témata. O vše se v práci pokusila. Leč ve všech třech případech opomněla učinit lepší metodickou přípravu. Analýza učebnic je popisem, kterému chybí metoda, přehlednost i struktura. Sporný je i výběr zařazených titulů (či webových pertálů). Podobně je tomu při analýze ŠVP vybraných škol. Opět se nedozvídáme, proč jsou vybrané zrovna tyto dvě školy. Opět se nám místo analýzy dostává spíše intuitivní popis. Totéž je nutné konstatovat i o rozhovorech s vybranými pedagogy. Ty jsou sice z mého pohledu nejpřínosnější částí práce a přinášejí zajímavá zjištění, ale nejen že se opět nedozvídáme, dle jakého klíče autorka respondenty vybírala, ani nevíme, nač se jich ptala. Tato metodologická neukotvenost pak přirozeně snižuje relevanci závěrů. Ty jsou pak velmi stručné a dosti ploché (analýza odhalila, že tištěné materiály jsou si ve své podstatě podobné). Přes uvedné výtky je v práci silně patrné, že se autorka snaží k tématu přistupovat poctivě a má o něj opravdový zájem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má přehlednou strukturu, poznámkový aparát je dobrý, problematické je užívání citací, které autorka často tak, že použije odstavec z původního textu, který má doložit její tvrzení. Po pravopisné stránce je práce pečlivě upravena, méně kvalitní je již stránka stylistická, zda autorka používá často termíny a obraty, které do odborného textu nepatří, protože ale vím, jak hodně se v tomto ohledu zlepšila finální verze oproti verzi pracovní, musím autorku pochválit za výrazný posun správným směrem. V přílohách jsou sice zařazeny ukázky ŠVP daných škol, bylo by však vhodné zařadit scénáře hloubkových rozhovorů a jejich přepisy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila zajímavé téma průniku mediální výchovy a výuky dějepisu. Chtěla se pokusit popsat, zda současné dostupné výukové materiály pro učitele mediální výchovy nabízejí dostatečnou oporu i učitelům dějepisu, zajímalo jí, zda se mediální výchova do hodin dějepisu ve vzdělávací praxi vybraných škol promítá, a chtěla zjistit, jak se na otázku průniku mediálně vzdělávací problematiky a dějepisu dívají samotní učitelé. Ačkoli tato její snaha má výše popsané metodologické problémy a mnohde zůstane jen na povrchu, přináší práce zajímavý náhled do dané problematiky. Zjišťujeme - a je to třeba dále ověřovat - že ačkoli výukové materiály jistě poskytují oporu učitelům dějepisu, tuto je nevyužívají. Práce nastoluje zajímavou otázku, jak by měl vypadat výukový materiál (učebnice, metodika), který by učitelům dějepisu pomáhal začlenit do své výuky některá témata související s dějinami médií a s rolí médií v dějinách a který by tak co nejlépe mohl napomáhat tomu, aby učitelé našich škol mohli snáze vést žáky k rozvíjení mediální gramotnosti.

Přes uvedené formální výtky se domnívám, že autorka k práci přitoupila poctivě, že jí některé nedostatky budou ponaučením při přípravě dalších odborných textů a že práce vyhovuje požadavkům kladeným na práci bakalářskou, proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce pochybujete o tom, že by nová učebnice MV určená pro potřeby dějepisářů byla vítaná. Proč?
5.2	Doporučujete též, že by mediální výchova měla být samostatným předmětem. Proč? Kdo by jej učil?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!