

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Žáková Denisa

Název práce: Mediální výchova v hodinách dějepisu na středních školách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Martina Dobosiová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ

Bakalářská práce se až na drobné výjimky neodchyluje od původních tezí. Odchytky jsou řádně odůvodněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ

Vzhledem k povaze práce jsou použity relevantní zdroje, které jsou v práci odůvodněny (i v případě rešeršní analýzy vybraných publikací). Postrádám však kritéria, dle kterých se odvíjela kvalitativní analýza. Studované materiály jsou hodnoceny jako “dostačující”, avšak v práci není uvedeno, dle jakých kritérií tak autorka usuzuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ

Bakalářská práce je z formálního hlediska na dobré úrovni, je přehledná. Autorka v některých případech ale nedostatečně cituje některé odstavce v textu (např. na str. 12, 19). Za indexy v textu neklade často mezeru. V seznamu zdrojů nejsou dle normy citovány webové stránky. Práce je psána místy až vypravěčským stylem (“*Zpět ale k...*” na str. 13) a místy až reportážním stylem (zejména str. 28). Autorka často píše v 1. osobě (např. “*neboť jsem toho názoru...*” nebo “*vybrala jsem...*” na str. 16). Práci by více prospělo využití odborného stylu. V práci je nastíněna metodologie, ale chybí formulace výzkumných otázek a jasná formulace techniky výzkumu. Do příloh by bylo vhodné přiložit okruhy hloubkových rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY

Předložená práce řeší neustále aktuální téma mediální výchovy, přínosem této práce je její zaměření na oblast výuky dějepisu. Práce se hloubkově zabývá nejen rešerší dostupných materiálů a metodických webových portálů, ale i praxí mediální výchovy na oslovených školách. Hloubkové rozhovory přináší velké množství informací. Zjištění jsou členěna pouze do dvou okruhů, což občas způsobuje nepřehlednost. Místy je práce nejasná, postrádá pevně stanovenou a popsanou metodologii a výzkumné otázky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké výhody a nevýhody vnímáte u koncepce mediální výchovy jako průřezového tématu?
5.2	Jakou roli hrají technické dovednosti pedagoga v mediální výchově?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!