

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Rambousková Michaela

Název práce: Kyberzdrojování témat v médiích v Královéhradeckém kraji

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Významnější změny doznala pouze skladba podkladového materiálu, došlo k jejímu tematickému rozšíření, což lze považovat za žádoucí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | E |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | D |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | E |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | E |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | E |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická pasáž i pojednání o zvolené metodice je kvůli stručnosti na hranici přijatelnosti. Stejně tak je nezbytné kriticky poukázat na množství pramenů odborné literatury, z nichž výklad vychází. Převažují mezi nimi navíc učebnicové, přehledové nebo slovníkové tituly. Jediným důvodem, proč lze tyto pasáže ještě považovat za akceptovatelné, je zasazení předkládaných poznatků do kontextu reálií Královéhradeckého kraje, kam autorka celou svou práci lokalizovala. Provedené analýze by slušela v jejím úvodu pasáž, kde by byl oproti nynější krátké zmínce o metodách daleko podrobněji popsán a odůvodněn s využitím opory v odborných zdrojích analytický postup. Analýza potvrzuje důsledky aktuálního vývoje médií, a sice v kontextu zvoleného regionu, nicméně nabídla taková zjištění, která jsou zřejmá právě už z průběhu mediálního vývoje. Autorka vyjadřuje svůj postesk nad návratností dotazníků. Kdyby se bývala seznámila se zahraničními výzkumy zaměřujícími se na práci novinářů, vůbec by jí nemohlo 25 % připadat málo a nemusela by limitovaně přistupovat k vyhodnocování výsledků realizovaného dotazníkového šetření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | E |

| | | |
|-----|--|---|
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | E |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | E |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | D |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F) | D |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | E |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text vykazuje po formální stránce nedostatky, jež mu ubírají na celkové úrovni. Pisatelka používá terminologii, na jejíž původ nedostačujícím způsobem odkazuje do odborné literatury (viz např. hloubkový dotazník či kvantitativně kvalitativní analýza), podobným způsobem předkládá i zobecněná tvrzení (např. o sociální síti Twitter na s. 3), stejně tak používá pojmy, které je možno považovat v odborném textu za nevhodně zvolené (např. novinářina). Výklad vede jak odosobněně, tak v první osobě jednotného čísla, ale i ve třetí osobě jednotného čísla. O některých prezentovaných grafech se lze vyjádřit tak, že jsou zbytečné (např. graf na s. 21 nebo na s. 55), v uvedených případech zcela postačuje slovní popis výsledků. Formát odkazů do internetových zdrojů není přesně v souladu s příslušnou citační normou, navíc i barevné provedení těchto odkazů je různorodé. Rozmanitý je také užitý způsob zápisu čísla ISBN v seznamu zdrojů. Celkovému dojmu nepomáhají ani různé překlipy či nesrovnalosti, např. už i neuvedený počet stran v bibliografickém záznamu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Posuzovaná diplomová práce splňuje základní parametry pro kvalifikační práce příslušného druhu, avšak s ohledem na výše uvedené výtky ji sice lze doporučit k obhajobě, nicméně je nezbytné dodat, že se pohybuje na hranici této doporučitelnosti. Z pozice oponenta ji tedy k obhajobě doporučuji, ovšem navrhuji hodnotit stupněm E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Odkud jste čerpala termíny hloubkový dotazník (viz s. 2) a kvantitativně kvalitativní analýza (viz např. s. 19)? |
| 5.2 | Vykazují realie Královéhradeckého kraje a novináři, kteří na jeho území působí, nějaká natolik výrazná specifika, jež by mohla vést k myšlence, že by se zjištění uvedená v textu významně lišila oproti těm, která by případně byla nastřádána v jiných krajích České republiky? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

11. června 2018

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.