

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šolcová Tereza

Název práce: Zobrazení českého pohraničí v novodobé kinematografii a televizi

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla v tezích, že bude analyzovat i knižní předlohy televizních seriálů, ale je jisté vhodné, že od toho upustila, když tři další filmy nebyly podle knižních předloh.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je celkově rozdělena do dvou částí. První je teoretická, kdy se autorka věnuje historii českého pohraničí i definování filmových výrazových prostředků. Autorka pracuje s dost velkou šíří odborných publikací. Pochopitelně je obtížné na několika stranách popsat složitou historii pohraničí, ale autorka jistě v této části využívala velmi dobré tituly odborné literatury. Přijde mi, že ale geografická kapitola o českém pohraničí mohla být nějak zakomponována do historických kapitol. Autorka z mého pohledu také velmi dobře zpracovala části o výrazových filmových prostředcích. Pracuje opět s kvalitními tituly odborné literatury. Jen když používá Reiszeho a Plažewského a má tam slovo dnes, tak by bylo nutné upozornit, že to dnes z pohledu autorů bylo již před padesáty lety.

Druhou část diplomové práce představuje analýzy vybraných filmů a televizních seriálů. Zde si myslím, že přece jen autorka mohla upravit výběr děl ve srovnání s tezemi. I z provedených analýz je zřejmé, že by úprava výběru byla vhodná. Autorka svoji analýzu hodně zaměřila na obrazovou složku - kamera, nasvětlení scény. Osobně bych se ale daleko více na zobrazení pohraničí díval přes postavy, děj, dialogy. Autorka má v kapitolách postavy rovněž, ale jen dost stručně. Přece jen při jejím způsobu analýzy jí u všech děl s výjimkou seriálu Přisahám a slibuji vycházejí dost podobné závěry, pokud jde o zachycení pohraničí. Myslím si, že by bylo dobré se skutečně více zaměřit na charakteristiku postav, výstavbu děje, formu a obsah dialogů, kdy z mého pohledu by přece jen mohla analýza pak přinést rozmanitější výsledky. Někdy ta analýza působí dost mechanicky a popisně. Když ale

kladla autorka důraz při analýze na obrazové vyjadřovací prostředky, tak bych vyřadil seriál Přisahám a slibuji. Československá televize jej natáčela již v roce 1989 a obrazově zcela odpovídá dobovým standardům televizní práce, a proto všechny interiéry jsou ateliérové. U exteriérů v té době se také nepracovalo nějak více s temnějšími barvami. Habermannův mlýn bych zase vnímal jako film, který by pro diplomovou práci byl právě zajímavější, pokud by se analýza zaměřila více na postavy a děj.

Z mého pohledu by tedy bylo vhodné upravit výběr a zaměřit se pouze na díla, která zachycují současné pohraničí. U televizních seriálů by se určitě nabízel Rapl z produkce České televize, částečně Cirkus Bukowsky. Z filmů by třeba byl velmi vhodný snímek Schmitke režiséra Štěpána Altrichtera, nebo Poupata Zdeňka Jiráského či hrané filmy Petra Václava. Pak by z mého pohledu ten výběr děl analýzu byl více soudržný a také lépe postavený pro vzájemné porovnávání.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná a logická. Jak jsem uvedl výše, tak z mého pohledu by akcentace jiných prvků při analýze a upravený výběr děl mohly vést přece jen k podrobnějším závěrům ohledně zobrazení pohraničí.

Poznámkový aparát je připraven pečlivě. Jen by práce měla obsahovat základní informace o analyzovaných dílech - hlavní tvůrci, herci, producent, rok premiéry. Teď ty informace absentují. Nemusí být každý čtenář diplomové práce člověkem, který všechna uvedená díla zná, tak by měl tyto informace dostat. Práce má velmi dobrou grafickou úpravu a určitě je velmi vhodné zařazení screenshotů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma pro svoji diplomovou práci. Z předloženého textu je vidět, že se skutečně pečlivě věnovala jeho přípravě. Vyhledala si široké spektrum odborné literatury. Předpokládám, že to bylo také poprvé, kdy se věnovala analýze filmových a televizních děl. Splnila stanovený cíl a ukázala, jakým způsobem je ve vybraných dílech pohraničí zobrazeno. Jak jsem ale uvedl, tak bych viděl vhodné zaměřit se v analýze na některé jiné prvky, kdy by pak výsledky analýzy mohly být rozmanitější, k čemuž by i přispělo, pokud by se práce soustředila jen na díla o současném pohraničí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.