

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Tereza Šolcová

**Název práce:** Zobrazení českého pohraničí v novodobé kinematografii a televzi

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U tezí člověk mívá, jak známo, tzv. velké oči. Teprve po prostudování konkrétního materiálu propadne zoufalství, že problém uchopit nelze, nebo ho bude zkoumat 10 let. Tedy musí dojít k nějaké formě zúžení. Tereza opustila od porovnávání knižních předloh, což by stejně bylo vůči ostatním zkoumaným dílům nevyvážené. A pak zejména pochopila, že proniknout do audiovizuální řeči bude znamenat si alespoň v základu definovat soubor výrazových prostředků audiovize. Tedy: odchylky od tezí jsou logické, vycházející z povahy materiálu a zvoleného přístupu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o literaturu k tématu "pohraničí", je použitý pouze zlomek možných pramenů. Naštěstí nejde o práci historickou a v otázce "výrazových prostředků filmu" se Tereza značně zorientovala - je zajímavé, že sáhla k pramenům ze 60. let, výjimkou jsou samozřejmě Bordwell-Thompsonová, což je podle mne jen zpětným důkazem toho, že fakticky se kinematografie ve svém vývoji příliš neposunula - pokud jde o výrazové prostředky. Jisté je dnes jiný princip jejich užití, některé jsou důležitější, jiné ne, ale základy se nemění. Takže díky tomuto diplomovému úkolu Tereza prošla základní texty a musela nutně nahlédnout i do estetiky a psychologie vnímání.

Na základě literatury a shlédnutých filmů si stanovila kategorie, které trochu mechanicky aplikuje na materiál, ale dbá alespoň na to, aby porovnávala porovnatelné. Každý film/seriál analyzuje jako samostatnou jednotku a v závěru je alespoň krátce porovnává.

Ta práce je důležitá zejména pro Terezu. Oboru tak potvrdila, že pohraničí je v novodobé kinematografii a

televizi zobrazováno opravdu stereotypně, ale to není převratná novinka. Přesto si myslím, že je to důležitý příspěvek, neboť reflektuje porevoluční přístup filmařů a zjištěná fakta jsou svým způsobem alarmující.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu.

Za nejslabší považuji část o historii pohraničí, pokud tu bude čist historik, vystane jistě řada dotazů a připomínek. Oceňuji proto, že Tereza tuto kapitolu nakonec umenšila na úkor představení výrazových prostředků filmu, které jsou jí pak dalším nástrojem.

Oceňuji výběr filmů/seriálů, je to dobrý mix artových i mainstreamových a výrobních platforem pro VOD, stejně tak je to umný mix minulosti a současnosti, dobrý mix protřelých herců i neznámých naturščiků atd.

Aplikace jednotlivých prostředků a jejich zkoumání na jednotlivých filmech je poněkud popisné a jednoduché, práce zkoumá stereotypy aniž by stereotyp nebo proces stereotypizace vysvětlil. To jsou asi dvě hlavní výtky.

Jazyková úroveň práce je standardní, screenshoty obrazových sekvencí děl pomáhají čtenáři blíže proniknout do filmaři budované atmosféry.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tereze gratuluji. Bylo pro mě potěšením s ní konzultovat. Byl jsem svědkem jejího zintenzivňujícího se úžasu, jak postupně pronikala pod povrch běžného diváctví směrem k analýze struktury a použitých výrazových prostředků audiovizu. Doslova jsem hltal její nadšení pro neustále se rozšiřující variabilitu autorských přístupů, které při zkoumání materiálu sama nacházela.

Myslím, že zmapovala a popsala - úmyslně používám tento termín - určitou nespravedlnost, kterou pohraničí provází a které si tento stereotypní přístup českých filmařů nezaslouží.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslím, že by stálo za to vysvětlit, co vnímáte pod pojmem stereotyp, resp. stereotypizace. Myslím, že jsme na tom při vedení práce pozapoměli.
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 5. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***