

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Ondřej Svoboda

Název práce: Americká zahraniční politika a kolumbijský mírový proces

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. et Mgr. Kryštof Kozák, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá zhodnocením amerického působení v Kolumbii v rámci tzv. *Plan Colombia*. V první kapitole autor postupuje chronologicky a ukazuje postupný vývoj situace v Kolumbii. Ve druhé kapitole pak analyzuje dostupná kvantitativní data, jež se daného problému týkají, včetně průzkumu veřejného mínění. Třetí kapitola naznačuje roli Kongresu při formování politiky USA vůči Kolumbii. Cílem práce je ukázat, zda bylo zapojení USA do konfliktu v Kolumbii obecně spíše přínosem či nikoliv.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je poměrně náročná v tom, že se týká zhodnocení komplexního problému, který zasahuje do různých oborů. Tvůrčí přístup autora spočívá ve využití různých nástrojů k prokázání své hlavní teze. Argumentace je zpravidla korektní, nicméně občas autor přichází z vlastním závěrem až příliš rychle.

Práce má rámcově logickou strukturu, nicméně třetí kapitola je vložena hodně nekoncepčně – pokud už měla být role Kongresu USA zhodnocena, tak důkladněji, včetně debat ohledně vzniku a financování samotného *Plan Colombia*. Z teoretického hlediska by práce mohla ještě více reflektovat obecnější debaty či souvislosti problematiky zasahování USA v zahraničí.

Z hlediska metodologie je práce v první kapitole spíše empirickým popisem, který je v druhé části doplněn o analýzu vybraných ukazatelů. V práci však chybí diskuse nad tím, jak přesně lze definovat úspěch, a hlavně nakolik lze přičíst úspěchy v Kolumbii působení USA a nakolik jsou výsledkem procesů, které by v Kolumbii mohly také nastat. Autor v podstatě pomíjí otázku pěstování a pašování drog, což bylo z hlediska USA jedním z hlavních důvodů, proč v Kolumbii vůbec působit. Cíl práce se formálně podařilo naplnit, nicméně otázka zhodnocení celého programu může být mnohem širší v závislosti na počtu zvolených indikátorů. Název práce odkazuje na mírový proces, který je však zmiňován spíše okrajově.

Autor pracuje s prameny a literaturou poměrně standardně, v sekci kritika literatury šlo podrobněji zhodnotit různá ideová východiska jednotlivých titulů. Práce neobsahuje přílohy.

Některá konkrétní tvrzení by zasluhovala podrobněji vysvětlit, například na str. 30 „můžeme jistě usuzovat, že je pozitivně hodnocen i samotný Plan Colombia“. Kořeny pozitivního vztahu k USA jsou podle všeho hlubší, a tak je souvislost s Plan Colombia třeba doložit. Na str. 32 je „Kolem roku 2010 v Americe převládá názor...“, což je v práci zabývající se Latinskou Amerikou zavádějící. Autor se nebojí odvážných tvrzení, nicméně v akademické práci je třeba přesnějšího vyjadřování. Např. rovnou na str. 2 je „Když se v roce 2018 řekne americká zahraniční intervence, drtivá většina lidí si představí naivní snahy, neúspěch nebo rovnou průšvih.“ Kdo přesně je ta „drtivá většina“? Američané? Češi? Lépe vysvětlit by také potřebovala věta ze str. 5 „V sociálních vědách je obecně obtížné pracovat s čísly, příčinami a důsledky.“ Fakt, že Kolumbie je krásná země, je relevantní spíše pro turismus než pro cíl práce. Narkoterorismus je do jisté míry umělý pojem, jeho definice mohla být podrobena důkladnější kritice.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autora je na poměrně standardní úrovni. Citace a odkazy na literaturu, grafická úprava i formální náležitosti odpovídají požadavkům na bakalářské práce. Práci by pomohla podrobnější redakční práce, a to jak z hlediska překlepů, tak stylistiky. „Zda americká zahraniční politika přispěla vytvoření podmínek pro podpis přelomové mírové dohody“, „existují i souhrnné publikace, většina, z nichž vznikla“ na str. 4, „zabýval z velké části úspěšnosti americké zahraniční politiky v boji s drogami“ na str. 5, „proto mě zajímá nejen proběh indikátorů“ na str. 6, „jednalo se o zemi trpící nezměrným násilím“, „Hlavním úkolem tedy měla být jednak konsolidace situace a jednak její další prohloubení“ na str. 16, „zvívoj“ na str. 27, „vlny interní i externím migrace“ na str. 30 či „Co přispělo k úspěchu americká politiky v Kolumbii?“ na str. 34.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o podrobně zpracovanou bakalářskou práci s jasně vytyčeným cílem, na které je vidět zájem autora o danou problematiku. Mezi silné stránky patří použití dostupných kvantitativních dat, které doplňují chronologickou empirickou část a přispívají k zodpovězení jasně položené hlavní výzkumné otázky. Mezi slabší stránky bych zařadil kritiku literatury, kdy autor málo reflektuje poměrně vyhocenou debatu, kterou *Plan Colombia* vyvolal nejen v USA. Práci by prospělo, kdyby se věnovala konkrétním formám pomoci USA, aby se mohla lépe ukázat kauzalita s deklarovanými úspěchy. Naznačené souvislosti s rolí Kongresu jsou nedotažené, chybí například zhodnocení z hlediska většinových postojů Republikánů i Demokratů. Deklarovaný cíl práce se však za cenu určitých zjednodušení podařilo naplnit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké byly konkrétní aktivity a programy, které USA v Kolumbii nejvíce podporovaly?

Jak lze z dostupných dat určit, nakolik je stav určitého indikátoru důsledkem politiky USA v Kolumbii a ne důsledkem jiných faktorů?

Jak se ve sledovaném období vyvíjela odhadovaná produkce narkotik pro trh v USA?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně až velmi dobře (B-D) v závislosti na výsledku obhajoby.

Datum: 2.6.2018

Podpis: Kozák, v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.