

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **NEKVINDOVÁ**

Jméno: **Markéta**

**NÁZEV PRÁCE: Volební pozorovatelství, případová studie mise  
OBSE/ODIHR při komunálních volbách 2017 v bývalé jugoslávské  
republice Makedonii**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)

|      |                 | Odpovídá<br>schváleným<br>tezím     | Odchyluje se od<br>tezí, odchýlení je ale<br>vhodné a<br>zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a<br>odchýlení není vhodné a<br>v práci zdůvodněné | Neodpovídá<br>schváleným<br>tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|---|---|-----------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                                 | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>          |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>          |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                                 | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>          |

\*) Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou*) |
|-----|---|---------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | B                   |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | A                   |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | A                   |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | B                   |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | B                   |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle                        | B                   |

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Předloženou práci lze považovat za zajímavý náhled do problematiky obzvláště důležité. Je to o to více zajímavé, že základem práce je vlastní zkušenost autorky. Autorka použila dostatečnou mezinárodní literaturu a důležitým zdrojem se staly zprávy pozorovatelských misí. Původnost práce je nepochybná stejně tak jako přínos oboru.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | C                               |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu  | B                               |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru  | A                               |
| 3.4 | Dodržení citační normy  | B                               |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu   | B                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!) | A                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci  | A                               |
| 3.8 | Grafická úprava textu   | B                               |

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Práce sl. M. Nekvindové je velmi zajímavá zjm. tím, že propojuje teorii a praxi, resp. že se autorce podařilo využít cenné zkušenosti z terénu. Především touto specifickou vlastností je práce zajímavější a kritika směřuje především k drobným nedostatkům. V zásadě by bylo bývalo vhodné představit o něco hlouběji historický podtext pozorovatelských misí a pak zjm. organizační rámec (tj, nejen OBSE).

Zvolený případ byl dán pozorovatelskou misí (původně byl plánován jiný terén), ve které působila autorka, přičemž základní prezentace politického systému a společnosti Bývalé jugoslávské rep. Makedonie je dostačující jako základní uvedení do kontextu.

Paradoxně pohled praktičky se poněkud vytratil, jedná se přitom nepochybně o zajímavý pohled, který je zřejmě autorkou potlačen (oficiálními zprávami) a tím nedostatečně využitý. Na druhé straně ani teoretický základ (zjm. typologie režimů) není nakonec příliš využit a v práci vypadá spíše jako obligátní nastavba (tj. chybí hlubší propojení praxe/teorie).

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: B- velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.6.2018

Podpis: \_\_\_\_\_