

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Nekvindová**

Jméno: **Markéta**

NÁZEV PRÁCE: Volební pozorovatelství. Případová studie mise OBSE/ODIHR při komunálních volbách 2017 v Bývalé jugoslávské republice Makedonii

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autorka jako případovou studii zpracovávala misi, které se sama jako pozorovatelka zúčastnila. Podobných misí bylo víc a projekt původně počítal se dvěma případovými studii (Arménie a Albánie), nicméně po konzultaci se mnou autorka zvolila pouze jednu, a to v Makedonii. V době zpracování projektu v LS 2017 se na tuto misi teprve chystala - proběhla až na podzim 2017. A dalším kritériem bylo i to, že v daném případě šlo o misi dlouhodobou. Zpracování dvou případových studií by si vyžádalo mnohem více času i rozsahu a autorka dala přednost důkladnému zpracování jednoho případu před stručnějším představením vícero případů, v čemž měla mou podporu.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A

2.2	Původnost práce a přínos oboru	A
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce má široký teoretický základ – zabývá se významem volebního pozorovatelství v různých druzích politických režimů, včetně jeho praktických dopadů pro případné zlepšení situace. Dále se pak věnuje historii volebního pozorovatelství, jeho metodám i organizačním normám. Následuje případová studie založená na autorčině působení v pozorovatelské misi v Makedonii, tedy de facto analýza vycházející z terénního výzkumu. Závěry jsou vyargumentované a podložené. Kromě podrobné reflexe vlastní zkušenosti z pozorovatelské mise oceňují právě i teoretickou část, neboť teoretické uchopení volebního pozorovatelství je zatím spíše v plenkách a neexistuje mnoho prací, o něž by se dalo opřít.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práci hodnotím velmi pozitivně, neboť autorka dokázala vhodně spojit teoretické uchopení problému s praktickou zkušeností v pozorovatelské misi při komunálních volbách v Makedonii. Volební pozorovatelství je významný, leč dosud stále poněkud přehlížený fenomén, který by si jistě zasloužil více odborné pozornosti. Práce tedy nesporně nabízí samostatný badatelský přínos a prokazuje též velký potenciál pro další zkoumání této problematiky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 11.6.2018

Podpis: _____