

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Sochor, Jan

Název práce: Přístup ke střelným zbraním během vlády premiéra Stephena Harpera (2006-2015)

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

V kontextu současné americké debaty o kontrole držení střelných zbraní je volba kanadské případové studie vysoce relevantní (i s ohledem na právě probíhající debatu v Kanadě na toto téma před volbami v roce 2019). Teze práce je formulována jasně, nicméně by si zasloužila širší ukotvení, které by pomohlo

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce zajímavě zvolila metodologii obsahové analýzy přístupu Konzervativní strany Kanady k omezení kontroly střelných zbraní, odkud vzešel logický časový limit práce v letech 2006-2015, kdy byla tato strana u moci. Autor omezil problematiku vysoce polarizované kanadské debaty na analýzu projevů Konzervativní strany, což je s ohledem na bakalářskou úroveň práce přijatelné, bylo by však vhodné na limity práce v úvodu jasně poukázat. Jan Sochor zvolil náročný přístup opírající se analýzu primárních dokumentů ve formě projevů poslanců a premiéra Harpera. Na bakalářské úrovni jde o velmi odvážný postup, který si zaslouží ocenění, byť práce trpí ne vždy dotaženou analýzou těchto zdrojů. Z úvodu kupříkladu nevyplývá, jaké množství dat autor zpracoval. Pravidelně používá argumentu frekvence proslavů jakožto základního kritéria zařazení úryvků (např. str. 4, 19), v práci však chybí jakékoli přehledné kvantitativní vyjádření této frekvence. Logická struktura práce se výrazně zlepšila oproti prvním verzím textu, ale i nadále na řadě míst jsou argumenty ne zcela dotažené, nejcitelněji je to vidět na části 2.5 (odpor společnosti).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je zpracována čtivě a korektně s drobnými formálními nedostatky typu mezer či špatného odkazování na poznámku pod čarou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor úspěšně zvládl představit historický vývoj i pozadí specifčnosti kanadské debaty. V hlavní části práce vhodně pracoval s projevy poslanců, jejichž úryvky slouží autorovi k analýze argumentů obou stran velmi polarizované politické i společenské debaty. Na úrovni bakalářské práce považují tuto práci s primárními prameny za oceněnihodnou.

Za výraznou slabinu práce považují, že autor v závěru vypichuje jako jeden z hlavních motivů Konzervativní strany pro omezování kontroly střelných zbraní neoliberální ideologii. Co je neoliberální ideologie a kde jí kromě menší kontroly státu v argumentech nachází, se autor podrobněji nevěnuje. Ačkoli je možné nepřímo dedukovat tento argument z části 2.1, věnující se možným motivům, tato část pouze zdůrazňuje význam kontroly střelných zbraní u Reformní strany, ale blíže neobjasňuje její propojení s neoliberální ideologií. Jednou ze základních námitek může být všeobecně známá strategie Konzervativní strany k přesvědčování venkovských voličů, jejichž konzervativní hodnoty, které úspěšně adresovala Reformní strana, mají velmi málo společného s neoliberální ideologií.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím, aby se autor zamyslel nad limity svého přístupu k tomuto tématu, jaké další aspekty, které nejsou zohledněny v této práci, mohou ovlivňovat, a jakým způsobem, politiku kontroly střelných zbraní v Kanadě?

Prosím o pečlivější objasnění závěru, proč právě neoliberální ideologie měla sehrát v motivech Konzervativní strany hlavní roli.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře (C).

Datum: 4. 6. 2018

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.