

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Marie Ševčíková

Název práce: Srovnání pohledu Německa, Polska a ČR na koncept vícerychlostní EU a jeho vývoj do Římského summitu 2017

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka se pokouší srovnat postoj tří unijních zemí k myšlence vícerychlostní EU.
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Zajímavé téma. Autorka nejdříve zmiňuje některé prvky vývoje debaty o vícerychlostní evropské integraci a poté velice stručně zmiňuje vybrané aspekty debaty ve trojici zkoumaných unijních zemí, to vše bez jasné komparativní osnovy.
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):
Omezený výběr pramenů a literatury, nejasně strukturované (co např. autorka míní rozlišováním mezi odborným a akademickým článkem na s. 30?)
Práce obsahuje velké množství bezobsažných nebo nesrozumitelných vět: Co např. znamená věta „Jedná se především o strukturální a funkční podstatu EU“ na konci s. 10? Nebo jak chápe autorka své tvrzení, že „nedůvěra v západoevropské mocnosti obecně leží v podvědomí Čechů ...také od konce 60. let (invaze vojsk Varšavské smlouvy...) na s. 19?
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Značně chaotická práce jen velice omezeně odrážející současnou debatu o zkoumaném problému.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Jak do debaty o vícerychlostní EU zapadá přístup Polska a ČR ke členství v eurozóně a obecně k ekonomickému vládnutí v EU po roce 2010?
6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): D (velmi dobře)

Datum: 3.červen 2018

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.