

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Miroslav Patočka

Název práce: Zahraniční turismus: fenomén otevírání frankistického Španělska

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zaměřuje na fenomén mezinárodního turismu (v oblasti incomingu) jako součásti otevírání frankistického režimu. Mezinárodní turismus je zde chápán na jedné straně jako součást mezinárodních vztahů a měkké moci státu, na druhé straně jako segment ekonomiky. Hlavním cílem práce je pak odpovědět na otázku: „jak zahraniční turismus a jeho kultivace frankovým režimem přispěl ke změně mezinárodního postavení Španělska?“ (str. 3).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce logicky a strukturovaně poskytuje pluridisciplinární pohled na problematiku zahraničního turismu. V teoretickém úvodu autor nabízí rozbor základních pojmů (turismus, měkká moc, veřejná diplomacie, propaganda, nation branding), aby následně předestřel hlavní pilíře politiky turismu skrze analýzu nástrojů, cílů, aktérů a evaluace agendy. Hlavní část práce je věnována zahraničnímu turismu na území Španělska v letech 1936-1973. Autor také nabízí studii vizuální propagace Španělska a struktury příjezdějících zahraničních turistů. Z metodologického hlediska práce představuje jednopřípadovou studii. Práce je doplněna o sedm zajímavých a relevantních příloh.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je zpracována kvalitně, je čtivá a poskytuje čtenáři komplexní a pluridisciplinární pohled na problematiku. Oceňuji zejména, jakým způsobem autor dokumentuje posuny ve vnímání agendy turismu frankovým režimem od ekonomického nástroje po prostředek vnější prezentace státu a součást jeho veřejně diplomatické strategie.

Za slabší stránku práce považuji nižší míru propojení teoretického zázemí práce s tělem práce, vzhledem k dostatečnému konceptuálnímu uchopení tématu to v dané bakalářské práci nevnímám jako zásadní problém.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby autor práce během obhajoby vysvětlil, zdali frankistický režim operoval ve zkoumaném období s pojmy, které by se daly přirovnat k současnému pojmosloví (tj. např. veřejná diplomacie a nation branding) a jakým způsobem režim investice do turismu prezentoval (uvnitř i navenek). Dále navrhuji, aby autor práce nabídl srovnání s jinými nedemokratickými režimy a jejich instrumentalizací incomingového turismu.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji proto k obhajobě. Navrhuji hodnocení B – výborně.

Datum:

3.6.2018

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.