

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Miroslav Patočka

Název práce: Zahraniční turismus: fenomén otevírání frankistického Španělska

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Paul Bauer IMS FSV

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The author studies the impact of Francoist Spain tourism policy as a tool to reshape Spain international status during the dictatorship. Following cultural diplomacy perspective (soft power policy and national branding conception), the author concludes that the cultivation of an international tourism policy had a positive impact on the legitimacy of the franco's dictatorship notably within international political arena.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

The thesis is structure in two parts, the first dedicated to the theoretical approach of the subject, the second dedicated to the Francoist tourism policy properly speaking. This part examines how through tourism, Spain tried to overcome its relative isolation and integrate Western European economic structure.

The literature is not extensive but well quoted and is adequate for a thesis in Bachelor.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

As I am not a Czech native speaker, I won't comment on the writing style but saying that the text is clear, easy to read, and the progression of the argumentation is relevant.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The general impression of the work is good, The author restituted the evolution of the tourism policy from an institutional point of view and follows in the corpus the approaches presented in the introduction. The theoretical choice make sense and provide the candidate with an adequate frame to conclude with a relevant synthesis.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Could you please, briefly elaborate a comparison of the spanish case with an other European country that followed the same strategy.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Výborně B.

Datum: 31.5.2018

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.