

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hažlinská Jana

Název práce: Proměny českého fantasy a sci-fi fandumu v posledním desetiletí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jana se po konzultacích rozhodla pro změnu výzkumných otázek, vzorku i techniky, změny byly vhodné a přínosné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jana zpracovala obdivuhodné množství literatury, teoretická část této práce by tak mohla s přehledem sloužit jako přehledová kapitola v učebnici Fan Studies (pokud by taková existovala). K literatuře zároveň přistupuje dostatečně kriticky, nebojí se komparace. Navíc nezůstává jen u koceptů a myšlenek Henryho Jenkinse, což se někdy studentům a studentkám stává. Stejně jako teoretická část je pečlivá i část analytická, Jana s přehledem zvládá kombinovat pozorování s hloubkovými rozhovory. Ty poté velmi pečlivě nakódovala a výroky seskupila do logických a velmi hodnotných kategorií, z nichž pak lze velmi čistě vyvozovat závěry a odpovědi na výzkumné otázky. Práce navíc pečlivě sledovala i etické aspekty (informovaný souhlas, anonymizace, pozicionalita výzkumnice), což není zcela běžné, byť by mělo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vytvořena pečlivě a poctivě. Je pravda, že v množství informací, které chce Jana sdělit, se člověk občas ztrácí a řazení podkapitol v teoretické části je někdy lehce matoucí. Vzhledem k množství informací ale ani možná nelze kapitoly řadit lépe. Jana má velmi specifický styl se specifickými výrazy (například předložka "krom"), který zcela splňuje požadavky na akademický text. Trochu rušivě působí užitý plurál, byť je to legitimní rozhodnutí. O to více nepatřičný se zdá, když Jana v průběhu práce několikrát použije singulár a několikrát zase odosobňující trpný rod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Jany Hažlinské je nadprůměrná. Text je hodnotný nejen svou informační nasyceností teoretické části, ale také částí analytickou, která přináší informace o dosud poměrně opomíjeném fenoménu - českém fandomu. Zcela ojedinělý je pak popis vývoje a proměn tohoto fandomu, téma sebeidentifikace a také sebeprezentace ve vztahu k mediálnímu obrazu fanoušků. Práce Jany Hažlinské se jistě stane zdrojem inspirace pro další teoretiky a teoretiky Fan Studies, troufám si navíc tvrdit, že nikoli pouze z řad studujících. Proto navrhuji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Stává se podle vás fandom novým mainstreamem, jak naznačujete na konci práce? Dokážete tento proces teoreticky ukotvit?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.