

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hažlinská Jana

Název práce: Proměny českého fantasy a sci-fi fandumu v posledním desetiletí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak sama autorka v úvodu práce zmiňuje, po konzultaci s vedoucí práce došlo k posunutí hlavního tématu práce a tím pádem i ke změně názvu, cíle, metodologie a struktury. Autorka v podstatě opustila záměr kvantitativně analyzovat média "středního proudu" a plně se soustředila na samotný fandum, fanoušky a jejich reflexi toho, co se s fandemem za posledních deset let stalo. Tato změna vůbec není na škodu, naopak je díky ní práce sevřenější.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavé téma, které dobře zná, použila odpovídající metody zkoumání a především si citlivě všimla zajímavých a důležitých aspektů zkoumané reality. Teoreticky její text vychází především z prací Henryho Jenkinse, ale využívá i další relevantní zahraniční i domácí literaturu o fenoménu fandumu. Zvolené metody využívá smysluplně a správně. Obsahově navazuje na starší práce, které ovšem nepokrývají nejnovější období, v němž – jak autorka poukazuje – zřejmě český fandum stojí na prahu své vlastní komodifikace. Práce tak jednoznačně představuje přínos k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je z formálního hlediska v pořádku. Autorka ve výkladu postupuje logicky, členění textu je přehledné, terminologie z oboru výzkumu publik je využita s přehledem a správně citované práce podporují její argumentaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jde o šťastný případ toho, když fanoušek určitého tématu transsubstituuje předmět svého zájmu do kvalitně zpracované a srozumitelné závěrečné práce. Autorce se na přiměřené úrovni podařilo zachytit charakteristické rysy současného českého fandomu a jeho současné tendence. Vycházela přitom z vlastních zkušeností a pozorování, rozhovorů s několika dalšími fanoušky a z relevantních materiálů. Rizikem zvoleného postupu sice je, že výsledný obraz nebude kompletní nebo dostatečně komplexní, s tím se však autorka sama v práci vyrovnává snahou o dosažení tematické saturace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Těžiště výzkumu spočívá v zúčastněném pozorování, rozhovorech a částečně i sebereflexi, na s. 31 pak autorka tvrdí, že chce být při vyhodnocování dat objektivní, aby nedošlo ke zkreslení. Je tento v podstatě etnografický postup kompatibilní s pojetím objektivity v sociálních vědách tak, jak ho chápe např. Max Weber?
5.2	Na s. 31 si autorka všímá rozdílu mezi českými a zahraničními cony (setkání fanoušků): zatímco na vídeňském conu jsou fanoušci pouhými konzumenty, na českých conech se aktivně podílejí na jejich organizaci. Na s. 51 pak uvádí, že i česká setkání budou pravděpodobně směřovat tímto směrem. Jak to souvisí s optimistickým pojetím Henryho Jenkinse (např. v knize <i>Convergence Culture</i>) ohledně nástupu "kultury participace"?
5.3	Na s. 60 autorka píše o údajně stereotypním pohledu médií na fandom a stereotypním pohledu fanoušků na média. Bylo však možné dobrat se za použití zvolených metod něčeho jiného, než pouhého "stereotypu", respektive usilovala sama autorka otázkami získat od respondentů hlubší reflexi?
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. května 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.