

Tématem práce Hany Vinohradníkové jsou Hry s rostlinami v zájmových činnostech dětí. Práce je rozdělená na teoretickou a praktickou část. V teoretické části podává autorka charakteristiku dětí mladšího školního věku, zaměřuje se na psychologickou a sociální stránku osobnosti dítěte ml. šk. věku a zabývá se pojetím hry a jejím významem v práci pedagoga.

V praktické části prezentuje soubor her s rostlinnou tematikou, který vytvořila a ověřila v praxi. U každé hry je stručně uveden popis hry, materiální prostředky, samotný průběh hry, hodnocení hry dětmi. Autorka si na začátku každé hry stanoví několik úkolů pro pozorování; na závěr každé hry uvádí výsledky svého pozorování.

Po formální stránce bych práci vytkla především řadu stylistických neobratností (str. 6 „Hodnota her je v jejich podmanivosti a spontánnosti, kdy dovedou udržet zájem a přimět k vyššímu výkonu ...“, str. 11 „... kdybychom chtěli celé období nějak psychologicky celkově smysluplně charakterizovat, ...“, str. 24. „... žádné z dětí se nijak významně nevysmívalo ostatním ....“, nadměrné a chybné používání přivlastňovacích zájmen apod.), pravopisné a stylistické chyby (interpunkce, chybná vazba slovesa a jména, nesprávné nebo chybějící předložky apod.).

Místo klíčových slov autorka uvádí odborné termíny a pojmy a jejich definice. Přihláška k tématu závěrečné bakalářské práce nepatří do příloh.

Jinak je práce poměrně přehledně a jasně strukturovaná, uvedená literatura odpovídá problematice. V seznamu použitých informačních zdrojů je ale také několik formálních nedostatků (např. chybějící čárky).

V teoretické části má práce závažné nedostatky. Obsah jednotlivých kapitol neodpovídá zcela názvům kapitol (popřípadě dílčím nadpisům); není jasné, proč autorka nezařadila intelektuální vývoj pod vývoj psychologický, naopak je pod intelektuální vývoj zařazen vývoj sociální. V kapitole Pedagogické pojetí hry by bylo dobré uvést definici hry, její fáze, znaky, tedy vymezit hru jako odborný pojem. Autorka by si měla dát pozor na používání pojmů a jejich obsah - např. pedagogický (?) vývoj dítěte (str. 9), na str. 6 uvádí věkové vymezení dítěte ml. školního věku 6-10 let, na str. 9 věkové rozmezí 6-11 let, na str. 11 věkové rozmezí 6-12 let, tělesná vlastnost (str. 16) – je míněna schopnost?, co je duševní vlastnost v daném kontextu? (str.16), vývoj abstraktního myšlení není typické pro mladší školní věk (str. 9), „Dítě je ... ve vnímání méně závislé na svých okamžitých přáních a potřebách.“ (str. 12) – proč ve vnímání?

Cíle práce nejsou zadány jasně a jednoznačně (první a druhý cíl se částečně překrývají). Pokud si autorka stanovila za jeden z cílů zjistit rozdíly přijímání her mezi chlapci a děvčaty, měla by mít nějakou hypotézu, která by se potvrdila, nebo ne. Žádná hypotéza v práci ale není uvedena.

Těžiště práce spočívá v praktické části, v níž autorka vytvořila soubor her s přehlednou metodikou, které mají širokou využitelnost v praxi. Soubor her je dostatečně rozmanitý, hry jsou vhodně zvoleny a přispívají k všestrannému rozvoji osobnosti dítěte. Hry mohou působit na rozvíjení vztahu k přírodě a životnímu prostředí, což je jejich nesporným přínosem.

Z popisu není zřejmé, jak probíhala anketa, jestli vždy formou přímého ústního dotazování, nebo jinak.

V závěru chybí dostatečná a konkrétní analýza aplikace zvoleného souboru her v praxi a obecné závěry práce, učiněné na základě pozorování. Závěry jsou formální a frázevitě.

Práci přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se formulovat konkrétní závěry, které vyplynuly z aplikace tohoto souboru her v praxi.
2. Je nějaká hra původní, vymyšlená autorkou, nebo se jedná o hry převzaté a modifikované (v textu práce to není uvedeno)?