

Jakub Smelík, Československé legie a občanská válka v Rusku z pohledu Jana Syrového, Bakalářská práce FF UK, Praha 2018, 71 stran.

---

Předkládaná bakalářská práce je jistě výsledkem poměrně zevrubného studia, hned na úvod je však třeba říci, že finální text tomu v mnoha ohledech neodpovídá. Přestože nebývá zvykem v posudcích začínat připomínkami k formálním záležitostem, zde je to zcela na místě. Předně, autor dedikuje práci na Ústav českých dějin, což by bylo namístě z hlediska tématu, ovšem nikoli z hlediska školitele. Tento fakt se jeví ovšem efemerní proti jiným formálním nedostatečnostem. Do očí bijící je jazyková úroveň práce. Je ostudné, že si někdo dovoluje předložit bakalářskou práci s desítkami, možná stovkami, hrubých chyb. Nejedná se o drobnosti v interpunkci, ale o shody podmětu s přísudkem, skloňování a koncovky podstatných a přídavných jmen, vyjmenovaná slova patrně zachytil automaticky word. Pokud autor, vysokoškolský student, neovládá jazyk, v němž práci předkládá, měl si sehnat někoho, kdo by text po něm přečetl a udělal korekturu. Zveřejněný výsledek je vskutku pro ostudu. Vedle tristní jazykové stránky je v katastrofálním stavu i autorova stylistika. Mnohdy to vypadá, že není schopný vytvořit logicky postavenou větu, míra četnosti vyšinutí z větné vazby je neúnosná. Text sám také není vyjma základní chronologie logicky strukturován, prolínají se zde dějiny světové, ruské, československého odboje, legií a občas se zde mihne Jan Syrový. Jestliže se práce má věnovat legiím a situaci v Rusku očima Jana Syrového, pak tento cíl rozhodně nesplňuje.

Kapitolou samou o sobě je autorův přístup k informačním zdrojům. Svérázný je jak soupis pramenů a literatury v závěru práce, tak rozbor zdrojů v jejím úvodu. Abych řekla pravdu, nevím, jak autor přišel k svéráznému členění na zdroje primární, sekundární a terciální. Jsem si však jista, že v bakalářském semináři nikoli. Autor do pramenů zahrnuje časopisecké výstupy (např. Dějiny a současnost), přičemž neuvádí, které články má na mysli. Originalita v citování u bakalářské práce jistě není na místě. Archivní pramen (osobní spis Syrového) zahrnul abecedně mezi tištěné výstupy, do literatury naopak zahrnul práce, které jsou bezesporu tištěným pramenem. Autorův přístup k informačním zdrojům je zřejmý i z úvodu práce, kdy spojuje tištěné prameny s jejich úložištěm, v tomto případě Národní knihovnou. Bezesporu se tyto práce dají najít i v jiných knihovnách.

Autor si od studované literatury a pramenů nezachovává požadovaný odstup, naopak různým informačním zdrojům podléhá po stránce dikce, jazyka i závěrů. Tak se mu stává, že prvorepublikový legionářský narativ dokáže v jedné práci spojit s dikcí Emanuela Moravce a literaturou s kořeny v pozdní normalizaci, a to dokonce v hodnocení přímo osobnosti Jana Syrového. Na jedné straně jej opakovaně adoruje jako skromného, schopného velitele s přezdívkou Beton, na straně druhé je pro něj „zastydlým nemluvou“, či člověkem, u „nějž se předpokládalo jeho ustavení do nejvyšších funkcí, ač téměř všichni kolem něho věděli, že k působení v nich nemá žádné předpoklady“. Zařazen je i mezi

„nanepřavitelné antikomunisty“. Dobový jazyk na nás dýchne, i pokud čteme o rakousko-uherském jhu či Duerichově záškodnictví v Rusku. Autor navíc opakovaně používá i řadu slov, která jsou vyloženě nepřesná nebo chybná. Ruský ešelon je v češtině ešalonem, časopis Národní obrození byl Národním osvobozením, zametený úprk byl jistě úprkem zmateným, dovolená byla jistě s požitky a nikoli prožitky (jako terminus technicus). V práci se objevují i některé věcné chyby, pražský primátor se po téměř celé meziválečné období jmenoval Baxa a nikoli Bárta, plukovník Švec nebyl rodák z Třebíče, ale z Čenkova (u Třeště), redaktor Národních listů Vincenc Červinka (někdy v textu uváděn i jako Václav) se k legiím dostal až roku 1919 během své cesty kolem světa (do roku 1917 seděl jako účastník procesu s Karlem Kramářem ve vídeňském vězení a čekal na to, zda na něm bude vykonán trest smrti, k němuž byl odsouzen).

Celkově konstatuji, že práce naplnila své zadání jen okrajově. Po stránce obsahové i formální je fatálně problematická a na samé hraně obhájitelnosti. Navrhuji ji hodnotit jako dobrou s tím, že ovšem bude zásadním způsobem záviset na průběhu obhajoby.

Praha, 14. června 2018

Doc. PhDr. Jana Čechurová, Ph.D.