



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Jakub Smelík
Název práce: Československé legie a občanská válka v Rusku z pohledu Jana Srového
Jméno vedoucího práce: doc. PhDr. František Stellner, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Autor pracoval ve Vojenském historickém ústavu v Praze, přičemž využil služební výkaz Jana Srového a jeho legionářský spis. Tento pramen nebyl podle jeho slov dostatečně obsáhlý a přínosný. Dále se opíral především o práce současného historika D. Váchy a dalších českých historiků, mj. o autora popularizující publikace J. Fidlera.

V textu odkazuje v drtivé většině na práce v češtině, občas na studie v anglickém jazyku. Překvapivě chybí studie ruských autorů.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení:

V úvodu při hodnocení použitých zdrojů autor přeskakuje od dobových autorů k současným historikům, ale oceňuje snahu o obsáhlé kritické zhodnocení. V úvodu nehodnotí použité metody, neřeší metodologické otázky, ani nehodnotí vlastní využití metod, nezařazuje svou



Ústav světových dějin

studii do současného diskursu. Popisovat v úvodu, v jakých knihovnách si vypůjčil vydané knihy, je zbytečné. Podobná konstatování má smysl pouze v případě rukopisů či jiných nevydaných pramenů.

Autor by se měl vyhýbat hodnocením typu „jaké vlastnosti zdobily tohoto hřmotného a zásadového muže“.

V závěru autor konstatoval, že si ujasnil „jak probíhal nejrozšířenější legionářský odboj a v jakém měřítku a možností do toho bylo zapojeno lidí. Jakým způsobem fungovaly jednotlivé jednotky, jakým způsobem se vůbec utvářely a v jakých podmínkách museli žít a jaká vlastně byla jejich každodennost. Čím se vyznačovali jednotlivci v důstojnickém sboru, kteří přišli do kontaktu s Janem Syrovým, ale i jakým způsobem jeho samotného mezi sebou přijímali a hodnotili...“.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	4

Stručné hodnocení:

Seznam zdrojů je nekvalitní, autor měl využít standardní rozdělení na nevydané prameny, vydané prameny a odborné studie (včetně knih). V úvodu se zmiňuje o sekundární, primární, dokonce terciální literatuře, ale takové dělení v závěrečném seznamu nevyužil.

Bibliografické záznamy neodpovídají normě a jsou nejednotně zpracovány.

Vlastní kapitoly podávají popis situace na východní frontě během první světové války s ohledem na čs. legie.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3



Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Většina textu je faktografický popis a výčet jmen a událostí.

U osobností by mělo být důsledně zmiňována křestní jména – při první zmínce v textu. Navíc autor neuvádí u ruských osobností otčestvo.

Zařazování biografických odkazů na známé osobnosti (Lvov, Kerenskij, Gottwald, Svoboda) nebylo nutné, spíše by měly smysl u méně známých vojáků apod.

Nelze zařazovat citace na dvě strany (s. 19-21).

Odkazování na „Československý legionář, r. XX, 2“ nepostačuje, není odkaz na autora a název příspěvku.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Text by měl být zarovnan do bloku. Měsíce se mají psát slovy. Poznámky pod čarou jsou jako věty, mají končit tečkou. Bývá zvykem uvádět zkratky pro strana „s.“. Název třetí kapitoly nedává smysl (Světová válka se přelila do své druhé poloviny, v Rusku září úspěšné československé rozvědky). Text je plný překlepů, autor se nezdržoval strukturováním textu do odstavců, názvy kapitol neodděluje mezerou atd. Text měl být podroben pečlivé korektuře.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

S J. Smelíkem jsme původně v roce 2015 uvažovali o bakalářské práci na téma z 19. století z ruských dějin. Zvažovali jsme analýzu rusko-tureckých válek. Kolega Smelík přislíbil učit se ruskému jazyku, aby mohl analyzovat prameny. Posléze jsme stanovili téma – Legie v Rusku z pohledu Jana Syrového. Práce měla analyzovat ruské dějiny z pramenného materiálu J. Syrového, vedle situace v Rusku měl být zkoumán i vztah ruské vlády k čs. legiím. Vzhledem



Ústav světových dějin

k heuristickým obtížím J. Smelík nakonec omezil práci na popis vývoje čs. legií na východní frontě. Během pobytu ve Finsku v rámci Erasmu bohužel nepochybně nepracoval s ruskými zdroji.

Všechny připomínky vedoucího práce se autorovi nepodařilo zohlednit. Vedoucí práce opakovaně upozorňoval především na nedostatek zpracovaných a odkazovaných zdrojů.

Autor se bohužel nezabýval pracemi současných ruských historiků – a to ani zprostředkovaně prostřednictvím jejich studií v jazycích přístupných autorovi. Na druhou stranu se seznámil s reprezentativním vzorem české a anglosaské odborné literatury.

Přes řadu nedostatků, J. Smelík projevil znalost postupů a metod v dané vědecké disciplíně, pracoval s nevydanými prameny (což není na FF UK zcela běžné) a utřídil a vyhodnotil a srovnal mnoho faktů (dat) k dané problematice. Předložil – podobně jako mnoho jiných studentů českých vysokých škol - faktografickou studii. O vlastní interpretaci a komparaci se spíše nepokoušel, ale předložil kvalitní popis vývoje dané disciplíny.

Po formální stránce je studie standardně vybavena, vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

viz text posudku

Navržená známka:

dobře

Datum:

12. června 2018

Podpis: