

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Adam Svoboda

Název práce: Nový fenomén v audiovizuální tvorbě? Komparace atraktivity 360stupňového videa oproti normálnímu videu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce i technika jejího zpracování odpovídá tezím. Autor mírně změnil strukturu kapitol, což také vysvětluje a je ku prospěchu přehlednosti práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Adam Svoboda se ve své bakalářské práci věnoval tématu, ke kterému má ze své praxe blízko. Tento fakt je zřetelný při jejím čtení. Orientuje se jak v technologických otázkách, tak v samotné tvorbě 360° obsahu. Úvodní výklad představuje vývoj technologií 360° videa od prvopočátků, kdy se tyto technologie vyvinuly z klasické statické fotografie, až po současná rychle se rozvíjející zařízení. Dále se zabývá charakteristikami tvorby 360° videa a konkrétními výstupy, které se objevily v oblasti marketingu a žurnalistiky. Vzhledem k neexistenci literatury na toto téma v této části čerpá především z internetových zdrojů.

Předností práce Adama Svobody je, že pro svůj výzkum vytvořil vlastní obsah, který pak předložil respondentům. Podstatou autorova výzkumu je to, jak diváci reagují na obsah natočený jako 360° video a dle autora tzv.

"normální" technologií. Problém je se samotnou definicí. Zatímco u 360stupňového videa je jeho podoba ze své podstaty zřejmá, podoba "normálního" videa je diskutabilní. Spíše by se mělo jednat o video natočené standardní video technologií, autor však pro "normální" video použil kameru GoPro, kvůli čemuž nemůžeme zcela hovořit o videu natečeném klasickou technologií a standardními televizními postupy.

Provedení samotného výzkumu není zcela vhodné, pracuje se vzorkem 15 osob, ve kterém není ani proporční zastoupení základních demografických kategorií, vyhodnocené odpovědi tak nejsou příliš relevantní. Užitečné jsou ale určitě odpovědi na otevřené doplňující otázky, které přibližují, v čem vidí diváci výhody a nevýhody zkoumané formy videoobsahu a jaký obsah by si jako diváci dokázali představit. Vzhledem k přínosu této části

dotazníků je škoda, že se diplomant nezaměřil více i na konkrétní aspekty videí a jejich vnímání diváky - práce s kamerou, výrazové prvky, práce se střihem apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce má logickou strukturu, na začátku představuje technologii 360° videa od její historie, přes technologické aspekty po některé příklady využití této technologie v marketingu. Autor pracuje s citační normou dle normy, nepoužívá poznámkový aparát, některé citace nechal autor v angličtině (např. s. 24). Práci by prospěla důkladná jazyková korektura, objevují se jak pravopisné a syntaktické chyby, tak překlepy. Přílohy jsou vhodně zařazené, v jedné části ilustrují předložený výklad, který se v velké části zakládá na popisu technologií, další část tvoří kompletní data získaná z průzkumu mezi diváky. Součástí jsou i odkazy na autorem vytvořená videa, která použil při svém výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přínosem bakalářské práce Adama Svobody je určitě originalita tématu a poznatky diváků vzešlé z dotazníků. Přestože se 360stupňové video už nějakou dobu objevuje, je a také zůstane minoritní technologií, nicméně díky svým vlastnostem má své místo při použití u určitých žurnalistických či marketingových obsahů. Diplomant ve své práci představil jak historii, technologické aspekty, tak konkrétní použití 360° videa. Přestože provedený výzkum není zcela kvalitní, vzešlo z něj několik podnětů, ze kterých je možné vycházet jak při dalším výzkumu, tak především při samotné tvorbě 360° videa. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C nebo D podle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V jaké oblasti, u kterých žánrů či témat vidíte využití 360° videa?
5.2	Myslíte, že pro diváka je volnost, kterou nabízí 360° video, spíše výhodou, nebo nevýhodou?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!