

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Adam Svoboda

Název práce: Nový fenomén v audiovizuální tvorbě? Komparace atraktivity 360 stupňového videa oproti normálnímu videu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Již z tezí je patrné, co chtěl diplomant zkoumat. Došlo k mírným změnám oproti tezím, ale jsou vysvětlené a jdou zcela po věci. Takže bez problémů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k této velmi prakticistní práci je vlastně irelevantní. Jde o nový fenomén, v klasické odborné literatuře málo nebo téměř nepopsaný, tedy Adam se nutně musel opírat o internetové zdroje a zejména musel prozkoumat videa, která byla již natočena. Tedy nejde o klasickou literaturu určenou pro výzkum.

Z textu je ale patrné, že se autor s problematikou zevrubně seznámil, pochopil ji a praktická část dokazuje, že umí techniku samotnou ovládat. Rovněž prokázal, že dokáže sestavit dotazník, ačkoliv o provedení samotného výzkumu "atraktivity" mám značné pochybnosti.

Jde o to, že "atraktivita" není žádná jasně definovatelná kategorie. Nevím, proč se Adam nesoustředil spíše na výrazové prostředky této technické novinky. Provádět výzkum na 11 respondentech, z čehož jen 3 byly ženy a jeden neurčitého pohlaví, nemá téměř žádnou vypovídací hodnotu. Takže i když byl proveden "klasický" výzkum, je otázka, zda je možné brát výsledek za relevantní. Proto na práci oceňuji spíše onu zručnost ve vytvoření vlastního videa a schopnost jeho parametry vysvětlit a to i v "historických" souvislostech.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, jazyková a stylistická úroveň je standardní. Přílohy jsou žádoucí a jsou dobré, zejména odkaz na samotná videa natočená diplomantem a předkládaná výzkumnému vzorku diváků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o nesmírně poučnou práci. Text i přílohy přinášejí představení nové a pomalu čím dál častěji využívané zobrazovací technologie v oblasti videa.

Adam tématu rozumí, dokáže novou technologií sám točit, dokáže technické postupy a parametry podat čtenáři srozumitelnou formou. Velmi mě text zaujal, jakož i videa samotná. Jak znám vedoucího práce, předpokládám, že oba (vedoucí i diplomant) byli ve svém (jejich) žvilvu.

Problematické je podle mě zkoumání pojmu "atraktivita", a to ještě na vzorku 11 diváků. Tedy nic proti tomu, ale nenazýval bych to výzkumem, přestože to celé vnímám jako první pokus si nějaký výzkum udělat. Škoda, že se místo toho Adam nezaměřil na porovnání představených videí (z kampaní) právě z hlediska výrazových prostředků. Některé odpovědi z dotazníku totiž k tomu směřují a pozoruhodné jsou právě výtky, nedostatky, které respondenti v novém formátu shledávají. Od toho bych se býval třeba více odpíchl a celý "výzkum" byl nazval spíše "předvýzkumem", který určí další směr práce.

Ale závěrem: Adamova práce je relevantní bakalářskou prací zaměřenou na praxi a považuji ji za základní představení nového fenoménu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co považujete terminologicky za "normální video"?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 5. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!